Kenniscentrum
Gezondheid, Welzijn & Technologie

Sterk met Eigen Kracht

Een onderzoek naar de resultaten van Eigen Kracht-conferenties in Nederland van september 2012 tot en met augustus 2013

dr. E.M. (Ellen) Oosterkamp-Szwajcer
dr. P.J. (Peter) Gramberg
dr. G.A.Holsbrink-Engels

Januari 2014

Colofon

Titel: Een onderzoek naar de resultaten van Eigen Kracht-conferenties in Nederland van september 2012 tot en met augustus 2013
Auteurs: dr. E.M. (Ellen) Oosterkamp-Szwajcer
dr. P.J. (Peter) Gramberg, dr. G.A. (Geralien) Holsbrink-Engels
Uitgever: Saxion: Enschede
Opdrachtgever: Eigen Kracht *Centrale*, Zwolle
ISBN nummer: 978-94-6213-009-8

© 2014 Saxion

Alle rechten zijn voorbehouden. Niets uit deze rapportage mag worden verveelvoudigd, opgeslagen in een geautomatiseerd gegevensbestand, of openbaar gemaakt, in enige vorm of op enige wijze, hetzij elektronisch, mechanisch, door fotokopieën, opnamen of enige andere manier zonder voorafgaande schriftelijke toestemming van Saxion.
Voor het overnemen van gedeelte(n) uit deze rapportage in bloemlezingen, readers en andere compilatiewerken (art. 16 Auteurswet 1912) dient men zich tot Saxion te wenden.
No part of this report may be reproduced in any form, by print, photo-print, microfilm or any other means without written permission from Saxion.

Voorwoord

Voor u ligt het rapport van het onderzoek naar de registratie, waardering en de uitkomsten van de Eigen Kracht-conferenties (EK-c's) die zijn gehouden in de periode september 2012 tot en met augustus 2013. Het rapport is gebaseerd op: 1) kwantitatieve registratiedata van de Eigen Kracht *Centrale* (1595 zaken in de onderzoeksperiode), 2) kwantitatieve data van 3862 ingevulde tevredenheidsvragenlijsten van 795 EK-c's, 3) kwantitatieve data van 2190 follow up interviews onder de deelnemers van 858 EK-c's, 4) kwantitatieve data van 121 follow up interviews onder deelnemers van 80 EK-c's waarbij een financiële vraag een rol speelt, en 5) kwalitatieve data van 20 EK-c's waarbij een financiële vraag een rol speelt.

Het tevredenheidsonderzoek en het follow up onderzoek is uitgevoerd binnen het Lectoraat Community Care & Youth van het Kenniscentrum Gezondheid, Welzijn & Technologie van Saxion in Enschede. Het onderzoek is onderdeel van een longitudinaal onderzoek naar Eigen Kracht-conferenties (EK-c's), dat loopt sinds 2001. In aanvulling op rapporten die dateren tot 2011, is er vooral meer aandacht voor de tevredenheid en beleving van deelnemers aan de EK-c's en de uitvoering van afspraken uit EK-c's in de loop der tijd.

Studenten van de opleidingen Sociaal Pedagogische Hulpverlening & Maatschappelijk Werk & Dienstverlening van de Academie Mens en Maatschappij van Saxion hebben meegewerkt aan de dataverzameling. Zij hebben de telefonische enquêtes uitgevoerd en schriftelijke enquêtes ingevoerd in SPSS 20, maar zij hebben ook data gebruikt voor hun eigen afstudeeronderzoek. Wij willen de studenten bedanken voor de goede samenwerking.

Ook bedanken wij de opdrachtgevers Fiet van Beek en Mariel Floor van de Eigen Kracht *Centrale* voor hun vertrouwen in ons.

Dr. Ellen Oosterkamp-Szwajcer
Dr. Peter Gramberg
Dr. Geralien Holsbrink

Enschede, januari 2014

Samenvatting

Een Eigen Kracht-conferentie (EK-c) is een besluitvormingsmodel waarin gezinnen of individuen (volwassen en minderjarige hoofdpersonen) die te maken hebben met gezins-, schuld- en andere sociale problemen, met hulp van hun sociale omgeving (sleutelfiguren), een plan maken om regie te krijgen over hun situatie en daarbij en daarbij de hulp te zoeken die zij nodig hebben

Doelstelling van deze studie was om enerzijds inzicht te verkrijgen in feitelijke gegevens rondom EK-c's door een onderzoek naar registratiegegevens onder 1595 aangemelde EK-c's ingevuld door Eigen Kracht- coördinatoren. Anderzijds was de doelstelling van dit onderzoek te beschrijven hoe deelnemers aan EK-c's hierop terugkijken, hoe er in de praktijk gewerkt is met de gemaakte plannen en afspraken en of dit bijgedragen heeft aan een toename van Eigen Kracht bij de deelnemers, zowel tijdens de EK-c (Eigen Kracht-processen) als na afloop van EK-c (Eigen Kracht-uitkomsten). Onderzoek hiernaar vond plaats door middel van: a) een schriftelijke vragenlijst (N=3862) ingevuld onmiddellijk na afloop van de EK-c (tevredenheidsonderzoek) en b) een telefonische enquête (N=1743) onder drie deelnemers van elke EK-c (de hoofdpersoon, een sleutelfiguur en de professionele aanmelder) drie à vier maanden na afloop van de EK-c (follow up onderzoek). Beide instrumenten zijn kwantitatief van aard met een aantal kwalitatieve aspecten. Specifieke aandacht ging uit deelnemers van EK-c's waarbij een financiële vraag een rol speelt (N=112). Deze studie was beschrijvend van aard.

Resultaten laten zien dat het aantal Eigen Kracht-aanvragen ten opzichte van eerdere jaren opnieuw sterk is gegroeid. De meeste EK-c's vonden plaats in Noord-Holland en Overijssel en waren afkomstig van Bureau Jeugdzorg. Het aantal EK-c's waarbij een financiële vraag een rol speelt ten opzichte van eerdere jaren nam toe. Respondenten waren net als in voorgaande jaren tevreden over de EK-c en de waarde hiervan. Gemiddelde scores direct na afloop van de EK-c lagen iets hoger dan drie à vier maanden na afloop van de EK-c. Uitzondering hierop was de waardering van het plan door professionele aanmelders. Direct na afloop van de EK-c waren minderjarige deelnemers het meest tevreden, gevolgd door volwassen deelnemers en professionele deelnemers. Drie à vier maanden na afloop van de EK-c waren volwassen hoofdpersonen het meest positief, gevolgd door sleutelfiguren, minderjarige deelnemers en professionele aanmelders. In ruim de helft van de gevallen waren de plannen geheel of gedeeltelijk uitgevoerd en was de situatie verbeterd. EK-c's leidden tot een toename van de ervaren Eigen Kracht. Scores lagen direct na afloop van de EK-c iets hoger dan drie à vier maanden na afloop van de EK-c. Respondenten die deelnamen aan EK-c's waarbij een financiële vraag een rol speelt lieten vergelijkbare resultaten zien. Afspraken hadden veelal een financieel karakter, zoals: coaching in budgetbeheer, afspraken met incassobureaus en meer werken. EK-c heeft veelal voorkomen dat respondenten dieper in de financiële problemen raakten. Kritische kanttekeningen hadden betrekking op: de grootte en kwaliteit van het aanwezige netwerk tijdens EK-c's, de waarborging en de reikwijdte in de tijd van het plan en de samenwerking op basis van de uitvoering van het plan na afloop van EK-c's.

Abstract

A Family Group conference (FG-c) is a decision-making model in which individuals and families (adult and under aged main persons), along with significant others from their immediate environment (key-figures), make a plan to solve or better deal with the problems they experience. The purpose was to keep control over their own lives and seek the help they need.

The objective of this study was on the one hand, to understand factual information around FG-c's through an examination of registration data of 1595 notified FG-c's filled in by FG-coordinators. On the other hand, the objective was to describe how participants in FG-c's look back on FG-c's, how, in practice, they worked with the resulting plans and arrangements, and whether this had contributed to an increased sense of empowerment among FG-c participants, during both the FG-c itself (empowerment-processes) and after the FG-c (empowerment-outcomes). This was studied by means of: a) a written questionnaire (N=3862) filled in immediately after the end of the FG-c (satisfaction study), and b) a telephonic survey (N=1743) among three participants of each FG-c (the main person, a key figure and a professional aid worker) three of four months after the end of each FG-c (follow up study). Specific attention was paid to participants of FG-c's with a financial character (N=112). This study was descriptive in nature.

Results showed that the number of FG-c requests compared to previous years again has grown strongly. Most FG-c's took place in North Holland and Overijssel and where requested by Bureau Jeugdzorg. The number of FG-c's with a financial character has also increased. As in previous years, respondents were satisfied with the FG-c and its value. Average scores directly after the FG-c were slightly higher than three to four months later, except for the grade of the plan given by professional participants. Directly after the FG-c, under aged participants were most satisfied, followed by adult participants and professional participants. Three to four months after the FG-c took place, adult main persons were most positive, followed by key figures, under aged main persons and professional participants. The plans and arrangements were carried out, in whole or in part, in over half of cases plus the situation was improved. FG-c's led to an increase of sense of empowerment. Scores were a little higher directly after the FG-c's than three to four months afterwards. Respondents who participated in FG-c's with a financial character showed similar results. Arrangements were mostly financial in character and were directed to for example: coaching in budget management, arrangements with debt collection agencies and working more. FG-c mostly prevented respondents from getting into deeper financial problems. Critical comments on FG-c's were related to: the size and quality of the available network during FG-c's, the assurance and sustainability of the plan and the after care of FG-c's.

Inhoudsopgave

Voorwoord 3
Samenvatting 4
Abstract 5
Inhoudsopgave 6
1.1 Inleiding 12
1.2 Op eigen kracht 13
1.3 Doelstellingen en onderzoeksvragen 14
2. Methode van onderzoek 16
2.1 Populatie 16
2.2 Onderzoeksinstrumenten 16
2.3 Procedure 17
2.4 Selectie 18
2.5 Analyse 19
2.6 De kwaliteit van het onderzoek 20
2.7 Leeswijzer 20
3. Resultaten analyse registratiebestand Eigen Kracht-conferenties 22
3.1 Inleiding 22
3.2 Aantal aanmeldingen per provincie 22
3.3 Wachtlijsten 24
3.4 Vervolgconferentie 24
3.5 Aanmelders 24
3.6 Duur hulpverlening 27
3.7 Achtergrondproblematiek 28
3.8 Zorgen en vragen 31
3.9 Achtergrondinformatie aangemelde kinderen 34
3.10 Achtergrondkenmerken aangemelde volwassenen 37

3.11 Aantal gehouden conferenties per provincie 39
3.12 Reden van niet doorgaan conferentie 41
3.13 Aantal contacten bij niet gehouden conferenties 42
3.14 Gehouden conferenties per type aanmelder 43
3.15 Locatie van de Eigen Kracht-conferentie 45
3.16 Dag en tijdstip Eigen Kracht-conferentie 46
3.17 Duur Eigen Kracht-conferentie 46
3.18 Aantal en samenstelling deelnemers 46
3.19 Afwezigen 48
3.20 Resultaat Eigen Kracht-conferentie 48
3.21 Inhoud plan 48
3.22 E-Kracht 49
3.23 Tevredenheid coördinator over aanmelder 49
4. Resultaten kwantitatieve vragen tevredenheid algehele populatie 51
4.1 Kenmerken respondenten 51
4.2 Algehele tevredenheid over de Eigen Kracht-conferentie 52
4.3 Eigen Kracht processen 52
4.4 Algehele tevredenheid over het plan 53
4.5 Tevredenheid over de kwaliteit van de gemaakte afspraken in het plan 53
4.6 Tevredenheid over de uitvoerbaarheid van de gemaakte afspraken 54
4.7 Verwachtingen Eigen Kracht uitkomsten door het plan 54
4.8 Tevredenheid over de Eigen Kracht-coördinator 55
4.5 De professionele aanmelder 56

4.6 E-kracht 57

5. Resultaten kwantitatieve vragen Follow up van de algehele populatie 59

5.1 Kenmerken respondenten 59

5.2 Algehele tevredenheid Eigen Kracht-conferentie 60

5.3 Ervaren veranderingen in de situatie sinds Eigen Kracht-conferentie 60

5.4 Algehele tevredenheid over het plan 61

5.5 Uitvoering van het plan 62

5.6 Ervaren Eigen Kracht uitkomsten door het plan 63

5.7 Veranderingen na Eigen Kracht-conferentie waarbij plan niet is uitgevoerd 64

5.8 E-Kracht 64

6. Resultaten Follow up waarbij een financiële vraag een rol speelt 66

6.1 Kenmerken respondenten kwantitatieve vragen follow up 66

6.2 Kenmerken respondenten kwalitatieve vragen follow up 67

6.3 Algehele tevredenheid Eigen Kracht-conferentie 67

6.4 Ervaren veranderingen sinds Eigen Kracht-conferentie 69

6.5 Algehele tevredenheid plan 71

6.6 Uitvoering van het plan 71

6.7 Veranderingen in het plan 73

6.8 Eigen Kracht uitkomsten naar aanleiding van het plan 73

6.9 Veranderingen in de situatie na EK-c 74

6.10 E-Kracht 74
7. Conclusies en discussie 76
7.1 Conclusies registratie gegevens 76
7.2 Conclusies tevredenheid en follow up 77
7.3 Slot discussie 80
Bijlage 1 De organisatie van EK-c's 84
Bijlage 2 Onderzoeksvragen registratie 86
Bijlage 3 Vragenlijst tevredenheid volwassen deelnemer . 87
Bijlage 4 Vragenlijst tevredenheid kind/ jongere 95
Bijlage 5 Vragenlijst tevredenheid professionele aanmelder 100
Bijlage 6 Vragenlijst Follow up volwassen hoofdpersoon 105
Bijlage 7 Follow up vragenlijst minderjarige hoofdpersoon 114
Bijlage 8 Follow up vragenlijst sleutelfiguur 123
Bijlage 9 Follow up vragenlijst professionele aanmelder 132
Bijlage 10 Overzicht woongemeenten kinderen en volwassen hoofdpersonen 140
Bijlage 11 Ervaren Eigen Kracht processen per groep en item 144
Bijlage 12 Tevredenheid kwaliteit gemaakte afspraken plan per groep en item 145
Bijlage 13 Uitvoerbaarheid gemaakte afspraken per groep en item 146
Bijlage 14 Tevredenheid kwaliteit coördinator per groep en item 147
Bijlage 15 Tevredenheid kwaliteit professionele aanmelder 148

Bijlage 16 Tevredenheid professionele aanmelder over hun rol als aanvrager per item 149

Bijlage 17 Tevredenheid mate van uitvoering afspraken per groep en item 150

Bijlage 18 Ervaren Eigen Kracht uitkomsten door het plan per groep en item 151

Bijlage 19 Tevredenheid mate van uitvoering afspraken EK-c's waarbij een financiële vraag een rol speeltper groep en item 152

Bijlage 20 Ervaren Eigen Kracht uitkomsten door het plan EK-c's waarbij een financiële vraag een rol speeltper groep en item 153

Dit rapport bevat, vooral als het gaat om de inleiding, de methode en bijlagen, overlap met voorgaande rapportages: Op Eigen Kracht Vooruit (2012) & Succesvol op Eigen Kracht (2012). De ambitie van deze en de voorgaande twee rapportages was om een uitgebreid zicht te geven op Eigen Kracht-conferenties en de methode. Omdat het onderzoek beschreven in deze rapportage, voortbouwt op de voorgaande twee onderzoeken, zal er enige overlap zijn in de resultaten en conclusie en discussiesectie van voorgaande rapportages. Gezamenlijk, bevatten de hoofdstukken een coherent antwoord op doelstelling, zoals hierboven beschreven.

1. Inleiding

1.1 Inleiding

Dit onderzoeksrapport beschrijft waarom en door wie Eigen Kracht-conferenties (EK-c's) worden aangemeld, hoe deelnemers aan Eigen Kracht-conferenties (EK-c's) terugkijken op de EK-c, hoe er in de praktijk gewerkt is met de gemaakte plannen en afspraken en of dit bijgedragen heeft aan een toename van 'Eigen Kracht' bij de deelnemers.

Een EK-c is een besluitvormingsmodel waarbij individuen/gezinnen, samen met belangrijke anderen uit hun directe omgeving, zoals familie, buren en andere bekenden een plan maken om de problemen die ze ervaren op te lossen. De verantwoordelijkheid voor het maken van het plan ligt bij het individu / het gezin, de familie en het sociale netwerk. Professionals zijn betrokken als het gaat om het geven van informatie over hulpmogelijkheden en, voor zover het om een dreigende jeugdbeschermingsmaatregel gaat (gedwongen huisuitzetting/een gedwongen opname in de GGZ), om het geven van kaders en het goedkeuren van het plan, waarbij gelet wordt op de veiligheid van het kind (van Beek, 2003a; zie bijlage 1: De organisatie van Eigen Kracht-conferenties)

De doelstelling van een EK-c is dat mensen:

1. zelf regie houden over hun leven door het versterken van oplossings- en ontwikkelingsmogelijkheden van de hoofdpersoon/hoofdpersonen;
2. samenwerken met hun netwerken en daarbij gebruik maken van hulpbronnen en ideeën binnen het netwerk;
3. in staat gesteld worden om een plan te maken met oplossingen voor de problematiek waar zij mee kampen.

Een EK-c wordt aangevraagd door een zogenaamde 'aanmelder'. Dit is degene die het eerst contact opneemt met de Eigen Kracht *Centrale* (de organisatie achter EK-c's in Nederland) om de mogelijkheid van een EK-c voor een familie te bespreken. Meestal is dit een medewerker van een hulpverleningsinstelling, maar het kan ook de hoofdpersoon zelf of een lid van familie of netwerk zijn. De aanmelder bespreekt de mogelijkheid van een EK-c met de familie en formuleert de vraagstelling in het voorbereidingsproces van de conferentie.

De internationale naam voor EK-c is 'Family Group Conferencing' (FGC). Het model van EK-c is afkomstig uit Nieuw Zeeland. In Nederland werden de eerste EK-c's in 2001 gehouden. Sindsdien is er sprake van een jaarlijkse toename van zaken. Werden er in 2001 21 zaken afgerond, in dit jaarrapport zijn dit er 1069 in een jaar. Vanaf het begin is de invoering gevolgd met onderzoek en zijn gegevens verzameld die van belang zijn voor de implementatie van het Eigen Kracht-model. In de afgelopen jaren zijn de resultaten van Eigen Kracht-conferenties in Nederland gepubliceerd (Oosterkamp-Szwajcer, de Swart & Gramberg, 2012, Oosterkamp-Szwajcer & de Swart, 2012, van Beek, 2003a; 2003b; 2004b; 2005a; 2006a; 2007; Gramberg, 2008; 2009; 2010, van Beek & Gramberg, 2003).

Voor u ligt het rapport van het onderzoek naar relevante registratiegegevens rondom Eigen Kracht-conferenties en de waardering, en uitkomsten en ervaringen van de EK-c's die zijn gehouden in de periode september 2012 tot en met augustus 2013.

Dit rapport richt zich net als het rapport 'Op Eigen Kracht Vooruit' (Oosterkamp-Szwajcer de Swart, 2012), op de algehele populatie. Dit in tegenstelling tot het rapport 'succesvol op Eigen Kracht' (Oosterkamp-Szwajcer, De Swart & Gramberg 2012), waarbij de focus lag op overeenkomsten en verschillen tussen conferenties voor gezinnen enerzijds en conferenties voor individuen anderzijds. Overigens komen de verschillen tussen conferenties voor gezinnen en individuen in dit nieuwe rapport ook aan bod, omdat er enkele relevante verschillen zijn, vooral wat betreft de aanmelders, de achtergrondproblematiek en de geformuleerde vragen die aan de EK-c ten grondslag liggen.

Nieuw in deze rapportage is wel dat naast een rapportage voor de algehele populatie, ook specifiek wordt gerapporteerd over EK-c's waarbij een financiële vraag een rol speelt; dit zijn

EK-c's waarbij financiële vraagstukken een belangrijke rol spelen. De Eigen Kracht *Centrale* signaleert een toenemend aantal conferenties met waarbij financiële vraagstukken een belangrijke rol spelen. Een toenemend aantal mensen heeft te kampen met financiële problemen of vraagstukken. In 2011 leefden ruim 1,1 miljoen mensen in Nederland onder de armoedegrens. De verwachting is dat dit toe zal nemen (Sociaal en Cultureel Planbureau, 2012). Belangrijke oorzaken van financiële problematiek/vraagstukken zijn scheidingen, werkloosheid, moeite met het beheren van financiën en de economische crisis. Een EK-c kan de mogelijkheid bieden om samen met hun sociale netwerk een plan op te stellen om beter om te gaan met financiële problemen of vraagstukken en/of deze te verminderen. Het is daarom interessant om na te gaan of de toegenomen armoede ook tot uitdrukking komt in meer aanvragen van EK-c´s op dit gebied.

1.2 Op eigen kracht

Het idee achter EK-c's is dat mensen samen met hun sociale omgeving op "Eigen Kracht" een plan bedenken hoe om te gaan met de problematiek waar zij dagelijks tegenaan lopen. EK-c deelnemers nemen het heft in eigen handen. Zij voeren de regie over hun eigen leven. Hiermee maken EK-c's gebruik van twee belangrijke principes van gezondheidspromotie, zoals beschreven in Health for All (WHO, 1981) en de Ottowa Charter for Health Promotion (WHO, 1986). Dit zijn:

1. **Community participatie:** "A process by which people are enabled to become actively and genuinely involved in defining the issues of concern to them, in making decisions about factors that affect their lives, planning strategies and in taking action to achieve change for a better health" (WHO, Regional Office for Europe, 2002a, p. 10).

2. **Empowerment:** "Reflects the belief in patient autonomy, and the right and responsibility of clients to access information and to make their own decisions in relation to their wellbeing" (Feste & Anderson, 1995; Funnel & Anderson, 2003).

Bij empowerment van communities gaat het om een "process by which relatively powerless people work together to increase control over events that determine their lives and health" (Laverack, 2006, p. 113). Bij EK-c komen gezinnen (powerless people) samen met hun sociale omgeving om een plan te bedenken met als doel meer regie te krijgen over hun eigen leven. Belangrijke uitgangspunten bij empowerment van communities zijn "ownership" en "control of people's own endeavours and destinies" (WHO, 1986, p.3). Dit geldt ook voor EK-c's. Deelnemers stellen *samen* een plan op waar zij *zelf* verantwoordelijkheid voor nemen en waar zij *samen* naar gaan handelen. Het plan is van hen. Het wordt hen "niet aangereikt" of "opgelegd" door een ander, bijvoorbeeld een hulpverlener. "Actions are being carried out by and with people, not on or to people" (WHO, 1997). Dit is in lijn met belangrijke pijlers van Kabinet Rutte (Min. VWS, 2011). De overheid wil niet langer keuzes maken voor burgers, maar hen juist optimaal in staat stellen zelf keuzes te maken. Hiermee wil het kabinet voorkomen dat alledaagse vragen zorgvragen worden.

1.2.1 Succesvol op eigen kracht

Empowerment wordt veelal geassocieerd met begrippen als zelfeffectiviteit, zelfvertrouwen, competenties (Roberts, 1999; Schulz, Israel, Zimmerman, & Checkoway,1995).

Mensen die zelf de regie in handen hebben zijn succesvol in (Funnel & Anderson, 2003):

- het regisseren van hun eigen leven,
- samenwerken met hulpverleners,

- samenwerken met hun eigen sociale omgeving (bijv. familie, vrienden, onderwijzers en buren),
- het blijven omgaan met hun situatie in relatie tot hun welzijn,
- het vinden van toegang tot geschikte hulp.

1.2.2 Eigen kracht processen en uitkomsten

In haar onderzoek naar online lotgenotencontact onder chronisch zieken, maakt Van Uden-Kraan et al. (2008) onderscheid tussen empowerment als proces en empowerment als uitkomst.

In dit onderzoek wordt ook "Eigen Kracht" als proces en als uitkomst gezien:

Eigen Kracht als proces: empowerment processen die tijdens een EK-c voorkomen onder deelnemers. Tijdens een EK-c bespreekt het gezin samen met het sociaal netwerk waar het gezin dagelijks tegenaan loopt. Ervaringen, emoties, informatie en zorgen worden gedeeld. De familie kan hierin emotionele steun vinden uit het sociale netwerk. Het sociale netwerk helpt de familie een plan te ontwikkelen om beter om te gaan met problemen die de familie (dagelijks) ondervindt. Dit kan de familie het gevoel geven dat ze er niet alleen voor staan. Deelnemers luisteren naar elkaar, stellen elkaar gerust, leren van elkaar en voorzien elkaar van waardevolle adviezen.

Eigen Kracht als uitkomst: empowerment uitkomsten die naar aanleiding van een EK-c en het hieruit voortgekomen plan ontstaan. Idealiter hebben deelnemers uiteindelijk een beter (sociaal) welzijn. Een andere uitkomst kan zijn dat het gezin meer vertrouwen heeft in de aanpak van de problemen waar zij dagelijks mee te kampen heeft. Het gezin heeft bij voorkeur meer controle over hun toekomst doordat het beter in staat is beslissingen te nemen. Het gezin weet bij wie het kan aankloppen in hun sociale netwerk mocht dat nodig zijn. Andersom, kan de sociale omgeving ook zelf het initiatief nemen om het gezin te helpen in de dagelijkse gang van zaken.

1.3 Doelstellingen en onderzoeksvragen

Doelstellingen van dit onderzoek zijn om meer inzicht te verschaffen in:

1. Relevante registratiegegevens rondom Eigen Kracht-conferenties; feitelijke gegevens rond aanmeldgedrag, aantallen Eigen Kracht-conferenties, gang van zaken tijdens de conferenties.
2. De waardering over Eigen Kracht-conferenties en het hieruit voortgekomen plan.
3. De uitvoering van het plan voortkomend uit Eigen Kracht-conferenties.
4. Eigen Kracht- processen en uitkomsten van Eigen Kracht-conferenties en het hieruit voortgekomen plan.
5. Het gebruik en beleving van E-Kracht.
6. De beleving van Eigen Kracht-conferenties, het hieruit voortgekomen plan en de uitvoering hiervan.
7. De beleving van Eigen Kracht- processen en uitkomsten naar aanleiding van Eigen Kracht-conferenties en het hieruit voortgekomen plan.

Onderzoeksvragen zijn:

1. Hoe waarderen aanmelders en individuen / leden van het gezin en sociaal netwerk het deelnemen aan een Eigen Kracht-conferentie en het hieruit voortgekomen plan?
2. In hoeverre is het voortgekomen plan uitgevoerd door individuen / leden van het gezin en sociaal netwerk die deelnamen aan een Eigen Kracht-conferentie?

3. In hoeverre brachten de Eigen Kracht-conferentie en het hieruit voorgekomen plan Eigen Kracht-processen en -uitkomsten teweeg bij aanmelders, individuen / leden van het gezin en sociaal netwerk die deelnamen een Eigen Kracht conferentie?
4. In hoeverre maken individuen / leden van het gezin en sociaal netwerk gebruik van E-Kracht en hoe ervaren zij dit?
5. Hoe beleven individuen / leden van het gezin en sociaal netwerk van Eigen Kracht-conferenties waarbij een financiële vraag een rol speelt, het hieruit voortgekomen plan en de uitvoering hiervan?
6. Hoe beleven individuen / leden van het gezin en sociaal netwerk Eigen Kracht-processen en uitkomsten naar aanleiding van Eigen Kracht-conferenties en het hieruit voortgekomen plan.

Doelstellingen en vragen 1 tot en met 4 zijn van toepassing op de algehele populatie van EK-c's. Doelstellingen vragen 5 en 6 zijn specifiek van toepassing op EK-c's waarbij een financiële vraag een rol speelt.

2. Methode van onderzoek

2.1 Populatie

Het onderzoek naar de relevante achtergrondvariabelen (vraagstelling 1) gaat over alle zaken die van september 2012 tot en met augustus 2013 zijn afgerond, al dan niet met een conferentie. Het gaat daarbij om 1595 conferenties, waarvan 1088 aanvragen tot een conferentie hebben geleid.

Het onderzoek naar de tevredenheid over de EK-c's (het tevredenheidonderzoek; vraagstelling 2 Tm 4) gaat over de conferenties die plaatsvonden in de periode van september 2012 tot en met augustus 2013. Het onderzoek naar de beleving van EK-c's, het hieruit voortgekomen plan en de Eigen Kracht- processen en uitkomsten naar aanleiding van EK-c's en het hieruit voortgekomen plan (het follow up onderzoek; vraagstelling 5 en 6) richt zich specifiek op EK-c's waarbij een financiële vraag een rol speelt in de periode september 2012 tot en met augustus 2013.

Deelnemers aan EK-c's bestaan uit: de hoofdpersoon/hoofdpersonen (een individu of een gezin), sleutelfiguren (belangrijke mensen uit het sociale netwerk van het gezin) en professionele aanmelders. De EK-coördinator leidt het eerste en het laatste deel van de conferentie en zet achteraf het plan op papier. Hij/zij faciliteert en begeleidt een EK-c. De EK-coördinator is niet inhoudelijk betrokken bij een EK-c. Om deze reden is de EK-coördinator geëxcludeerd voor deelname aan dit onderzoek.

2.2 Onderzoeksinstrumenten

Voor het registratieonderzoek is gebruik gemaakt van een digitale vragenlijst op de website van de Eigen Kracht *Centrale.* Deze vragenlijst is een aantal jaar geleden ontwikkeld ten behoeve van onderzoeksdoeleinden. De vragenlijst wordt zo spoedig mogelijk na afronding van een zaak door de Eigen Kracht-coördinator ingevuld. Aan bod komen onder andere vragen over de aanmelder, de achtergrondproblematiek, de reden waarom een aanmelding soms niet tot een conferentie heeft geleid, de kenmerken van de deelnemers en de locatie waar de EK-c gehouden is (zie bijlage 2: Onderzoeksvragen registratie). De meeste antwoordcategorieën zijn vooraf geclassificeerd. Bij een aantal vragen kan indien gewenst een toelichting worden gegeven.

Voor de studie naar tevredenheid en follow up zijn de volgende onderzoeksinstrumenten gebruikt:

1) een tevredenheidvragenlijst; een schriftelijke enquête naar de tevredenheid over EK-c's en het hieruit voortgekomen plan. De enquête wordt direct naar afloop van een EK-c door alle deelnemers ingevuld.
2) een follow up vragenlijst; een telefonisch interview naar de waardering en beleving van EK-c's en de waardering, beleving en uitvoering van het hieruit voortgekomen plan ongeveer vier maanden na afloop van een EK-c.

Het tevredenheidonderzoek bevat drie versies vragenlijsten:

1. Volwassen deelnemers (18+) (zie bijlage 3),
2. Minderjarige deelnemers (18-) (zie bijlage 4), en
3. Professionele aanmelder (zie bijlage 5).

Het follow up onderzoek bevat vier versies vragenlijsten:

1. Volwassen hoofdpersoon (18+) (zie bijlage 6),
2. Minderjarige hoofdpersoon (18-) (zie bijlage 7),
3. volwassen sleutelfiguren (18+) (zie bijlage 8),
4. professionele aanmelder (zie bijlage 9).

Beide instrumenten zijn kwantitatief van aard met een aantal kwalitatieve aspecten. Kwantitatief zijn rapportcijfers en antwoordmogelijkheden op een Likertschaal. Kwalitatief zijn de toelichting op rapportcijfers en open vragen naar meningen en belevingen van respondenten. De tevredenheidvragenlijst bevat voornamelijk gesloten vragen. De Follow up vragenlijst bevat meer open vragen dan de tevredenheidvragenlijst.

Deze rapportage geeft alleen inzicht op de antwoorden op gesloten vragen met betrekking tot het tevredenheidonderzoek (bijlagen 3 tot en met 5). Open vragen van het tevredenheidonderzoek zijn niet meegenomen. Deze rapportage geeft apart inzicht in antwoorden op de gesloten vragen van de follow up voor de algehele populatie die deelnam aan EK-c's en voor EK-c's waarbij een financiële vraag een rol speelt (bijlagen 6 tot en met 9). Daarnaast geeft deze rapportage inzicht in antwoorden op open vragen voor EK-waarbij een financiële vraag een rol speelt.

Rapportcijfervragen in het tevredenheidonderzoek hebben betrekking op de waardering van: de EK-c coördinator, de professionele aanmelder (alleen volwassen deelnemers), de besloten tijd van de EK-c (alleen volwassen deelnemers), de EK-c als geheel, het plan en de samenwerking met de regiomanager (alleen voor professionele aanmelders). Vragen met antwoordmogelijkheden op een Likertschaal hebben betrekking op: verkregen informatie, de EK-c coördinator, de aanmelder van de EK-c, de EK-c zelf, Eigen Kracht-processen en Eigen Kracht-uitkomsten, het plan, E-kracht en de relatie met de hoofdpersoon.

De vragenlijsten van het follow up onderzoek beginnen met een vraag over (eventuele veranderingen in) de huidige situatie van de hoofdpersoon en eventuele kinderen naar aanleiding van de EK-c en het plan. Vervolgens komen de rapportcijfers aan bod. Deze hebben betrekking op de waardering van de EK-c en het plan na drie tot vier maanden. Dan volgen twee open vragen naar wat de EK-c heeft veroorzaakt of voorkomen aldus de respondent. Vervolgens gaat de vragenlijst in op de mate van uitvoering van het plan en de gemaakte afspraken. Indien afspraken in het plan niet of gedeeltelijk zijn uitgevoerd, wordt hier op doorgevraagd. De volgende vragen gaan in op Eigen Kracht-uitkomsten naar aanleiding van een EK-c en het hieruit voortgekomen plan. Deze hebben betrekking op: het vertrouwen in de aanpak van het probleem / leefsituatie, het vertrouwen in relaties met de sociale omgeving, optimisme en controle over de toekomst, zelfvertrouwen, sociaal welzijn, het al dan niet in staat zijn tot het maken van keuzes, en de toegang tot informatie en bronnen om keuzes te maken. Vragen over EK-processen komen voornamelijk aan bod in het tevredenheidonderzoek. De vragenlijst sluit af met vragen over het gebruik van E-kracht.

2.3 Procedure

Elke EK-coördinator die met een zaak gestart is, is gevraagd na afronding hiervan een registratieformulier op de website van de Eigen Kracht *Centrale* in te vullen. Onder het afronden van de zaak verstaan we hier het moment dat een EK-c werd gehouden of het moment dat duidelijk werd dat het om welke reden dan ook niet tot een EK-c zou komen. Vanwege de waarborging van de privacy is de EK-coördinatoren gevraagd niet de namen van de betrokkenen op te geven. Wel is hen verzocht kenbaar te maken in welke relatie de verschillende betrokkenen tot het kind of de volwassen hoofdpersoon staan.

Na afloop van elke EK-c ontvingen alle deelnemers een tevredenheidvragenlijst van de EK-coördinator. Er vond geen selectie van respondenten plaats. In de meeste gevallen vulden de respondenten de vragenlijsten ter plekke in. Soms namen de respondenten de vragenlijsten mee naar huis om later in te vullen. De vragenlijsten zijn met behulp van een voorgeadresseerde enveloppe rechtstreeks opgestuurd naar de onderzoekers.

Na afloop van de EK-c benoemden de deelnemers gezamenlijk tenminste drie mensen in hun midden om deel te nemen aan een telefonisch interview voor het follow up onderzoek. Dit zijn tenminste één hoofdpersoon en twee sleutelfiguren.

De interviewers belden tenminste drie personen per conferentie: één hoofdpersoon, één sleutelfiguur en de professionele aanmelder. Indien de interviewer geen hoofdpersonen en/of professionele aanmelder kon bereiken, belden zij een extra sleutelfiguur.

De onderzoekers of de opdrachtgever hadden geen invloed op de selectie van de respondenten. De EK *Centrale* leverde namen en telefoonnummers van de potentiële respondenten. Onderzoekmedewerkers van Saxion verspreidden vervolgens de gegevens aan interviewers, die de deelnemers aan de EK-c's zijn gaan bellen.

2.4 Selectie

Het onderzoek naar de relevante achtergrondvariabelen (registratieonderzoek) betreft 1.595 aangemelde EK-c's. Hiervan hebben 1088 conferenties daadwerkelijk plaatsgevonden (68%). Zowel de zaken die wel als de zaken die niet tot een conferentie hebben geleid, zijn in het registratieonderzoek opgenomen. Na afloop van de wel gehouden conferenties zijn door de coördinatoren in totaal 9043 tevredenheidvragenlijsten uitgereikt aan de deelnemers, zowel aan kinderen/jongeren (N=864), volwassen hoofdpersonen, familie en sociaal netwerk (N=7108) als aan professionals (N=1074). Daarvan zijn er binnen de betreffende periode 3862 vragenlijsten van in totaal 795 conferenties ingevuld en geretourneerd. Gemiddeld zijn er 4,9 vragenlijsten per EK-c ingevuld (zie tabel 2.1). De respons op de tevredenheidsfomulieren is gemiddeld 42,7%. De respons verschilt enigszins tussen de groepen en is het hoogst bij de professionals (45,9%) en het laagst bij de kinderen/jongeren (36,5%). De respons bij de volwassenen (ex professionals) ligt met 43,0% op het gemiddelde. Het kwantitatieve deel van het follow up onderzoek voor de algehele populatie heeft betrekking op 1069 Ek-c's. Van deze EK-c's zijn 1743 deelnemers geïnterviewd. Gemiddeld zijn 1,9 interviews per EK-c uitgevoerd van in totaal 915 conferenties. Van de in totaal 3266 gebelde mensen, namen 1523 namen niet deel aan het onderzoek. Bijna driekwart van hen was niet bereikbaar. Ongeveer een kwart van hen had een andere reden om niet deel te nemen. De response van follow up interviews komt neer op 53%.

Voor het kwantitatieve deel van het follow up onderzoek naar EK-c's waarbij een financiële vraag een rol speelt zijn gegevens bekend over 80 van de 114 EK-c's die hebben plaatsvonden. Alleen die zaken zijn geselecteerd waarbij een financiële vraag maximaal één van de vier vragen was die ten behoeve van de EK-c zijn geformuleerd (waarbij de coördinatoren in het registratiebestand kunnen kiezen uit een lijst met 15 mogelijke onderwerpen en ook gelegenheid hebben andere onderwerpen toe te voegen). Het gaat daarbij om 113 zaken, die in 80 gevallen tot een conferentie hebben geleid. Vanzelfsprekend heeft het follow-up onderzoek alleen betrekking op deze 80 zaken.

In totaal zijn 233 deelnemers gebeld. Hiervan namen 121 mensen namen deel aan het onderzoek. De response is 48%. Gemiddeld zijn er 1,52 interviews per EK-c met een financieel waarbij een financiële vraag een rol speelt daadwerkelijk uitgevoerd. De voornaamste reden voor non-respons bij het follow up onderzoek was dat personen niet bereikbaar waren (70%). In een enkel geval hadden personen niet deelgenomen aan de EK-c of weigerden personen deelname aan het onderzoek. De tijd tussen EK-c en follow up interview bedroeg gemiddeld 3,9 maanden (range 3 - 6; *SD* 0,83).

Ter beantwoording van de open vragen van het follow up onderzoek zijn in 20 EK-c's waarbij een financiële vraag een rol speelt geselecteerd. Selectiecriterium was om zo "compleet" mogelijke zaken te selecteren, waarbij bij voorkeur tenminste één hoofdpersoon (kind/volwassene), één sleutelfiguur en één aanmelder zijn geïnterviewd om een rijk en gevarieerd mogelijk beeld te krijgen. De data liet niet toe om "complete" 20 conferenties te

selecteren. In totaal zijn vijf EK-c's geselecteerd waarvan één hoofdpersoon, één sleutelfiguur en één aanmelder zijn geïnterviewd. Er zijn vier EK-c's geselecteerd waarbij drie respondenten zijn geïnterviewd, waarvan twee sleutelfiguren en één hoofdpersoon of één aanmelder. Elf conferenties zijn geselecteerd waarbij twee deelnemers zijn geïnterviewd. Deze conferenties hebben verspreid over het gehele jaar (2012-2013) plaatsgevonden. De geselecteerde EK-c cases vonden plaats in: Amsterdam (2x), Winsum, Edam, Brakel, Almelo, Nunspeet, Rotterdam, Enschede, Meterik, Steenwijk, Rotterdam, Hengelo en Emmeloord.

De data liet het niet toe om zaken te selecteren waarbij respondenten het unaniem eens waren over dat het plan helemaal niet is uitgevoerd. Vragen over 'redenen voor het niet uitvoeren van het plan', 'de betekenis van EK-c voor deelnemers waarbij het plan niet is uitgevoerd' en 'eventuele veranderingen in de huidige situatie wanneer het plan niet is uitgevoerd', zijn dan ook niet meegenomen in de rapportage.

Tabel 2.1
Respons tevredenheid en follow up

Tevredenheid algehele populatie	Totaal
Onderzoeksperiode	09-'12-09-'13
Aantal EK-c's	795
Aantal geretourneerde vragenlijsten	3862
Gem. aantal geretourneerde vragenlijsten per EK-c	4,9
Follow up algehele populatie	**Totaal**
Onderzoeksperiode	09-'12-09-'13
Aantal gehouden EK-c's	1069
Aantal gebelde deelnemers	3266
Aantal afgenomen interviews	1743
Aantal EK-c's waarbij interviews zijn afgenomen	915
Gem. aantal afgenomen interviews per EK-c	1,9
Follow up EK-c's waarbij een financiële vraag een rol speelt	**Totaal**
Onderzoeksperiode	09-'12-09-'13
Aantal gehouden EK-c's	114
Aantal gebelde deelnemers	233
Aantal afgenomen interviews	112
Aantal EK-c's waarbij interviews zijn afgenomen	80
Gem. aantal afgenomen interviews per EK-c	1,4
Aantal geselecteerde EK-c's voor kwalitatief onderzoek	20

2.5 Analyse

Het onderzoek naar de feitelijke gegevens heeft plaatsgevonden door analyse van schriftelijke bronnen. De resultaten van het registratiebestand zijn gekoppeld aan een SPSS-bestand. Dit bestand is geanalyseerd, vooral door het uitvoeren van frequentieverdelingen en kruistabellen. Een aantal open antwoordcategorieën is achteraf (handmatig) gecodeerd. Naast kwantitatieve gegevens zijn er ook kwalitatieve antwoorden in de vorm van toelichtingen op meestal de gegeven rapportcijfers. Deze antwoorden zijn niet systematisch geanalyseerd, maar wel gebruikt als illustratie en onderbouwing van de kwantitatieve informatie en als citaat opgenomen in het rapport.

De analyse van het tevredenheidonderzoek en het follow up onderzoek vond los van elkaar plaats. Gegevens van de tevredenheidvragenlijsten en de uitgevoerde follow up interviews zijn ingevoerd in het statistische verwerkingsprogramma SPSS versie 20. Frequenties en descriptives (gemiddelden, ranges en standaarddeviaties) zijn berekend. Met behulp van factoranalyse zijn items gereduceerd tot dimensies, mits de minimale factorlading van het

item in relatie tot de dimensie, een minimale factorlading bezat van .50. Een minimaal vereiste factorlading om een dergelijke keuze te maken is .35 (Den Boer, Bouwman, Frissen, & Houben, 2005[1]). Factoranalyse is uitgevoerd indien een construct minimaal vier items bevatte. Indien de respondentenpopulaties exact dezelfde items voorgelegd kregen, zijn de items samengevoegd tot gemeenschappelijke dimensies (volwassen deelnemers, minderjarige deelnemers en professionele aanmelders bij het tevredenheidonderzoek; hoofdpersonen, minderjarige hoofdpersonen, sleutelfiguren en professionele aanmelders bij het follow up onderzoek). Indien de items in aantal of qua formulering van elkaar afweken, zijn de items samengevoegd tot dimensies per respondentenpopulatie. De resultaten presenteren de gemiddelde scores op samengevoegde dimensies, inclusief de minimale factorlading en de Cronbach's Alpha (maat voor interne betrouwbaarheid). Indien dimensies per respondentenpopulatie zijn berekend, wordt vervolgens ook de gemiddelde dimensiescore van de respondentenpopulaties gezamenlijk gepresenteerd (optelling van dimensiescores per populatie gedeeld door het aantal populatiegroepen). Scores op individuele items per respondentenpopulatie worden in de bijlagen gepresenteerd.

De kwalitatieve gegevens zijn per open vraag globaal doorgenomen. Vervolgens zijn alle opmerkingen gerubriceerd in drie categorieën, a) positieve opmerkingen, b) negatieve opmerkingen, c) neutrale opmerkingen en d) opvallende opmerkingen. In het resultatenhoofdstuk staan thema's beschreven onderbouwd met citaten van respondenten.

2.6 De kwaliteit van het onderzoek

De tevredenheidvragenlijsten zijn nadat ze waren geregistreerd verdeeld onder een tweetal student-assistenten. Zij hebben handmatig de scores ingevoerd in een door de hoofdonderzoeker gemaakt SPSS databestand, waarin alle variabelen zijn opgenomen. De student-assistenten zijn vooraf getraind en hebben een instructie ontvangen zodat zij goed in staat waren om dit op correcte wijze uit te voeren. Tijdens het invoeren van de data in SPSS hebben de studentassistenten gebruik gemaakt van een codeboek waarin de vraag, het vraagnummer, de variabelenaam en het variabelenummer waren opgenomen. Steekproefsgewijs is de invoering van de data door de hoofdonderzoeker gecheckt op fouten.

Om de follow up interviews goed te laten verlopen zijn de eerste 20 interviews afgenomen door de hoofdonderzoeker en door een aantal ervaren medewerkers / onderzoekers, werkzaam bij het lectoraat Community Care & Youth van Saxion. De interviews zijn geëvalueerd en op enkele detailpunten is de vragenlijst bijgesteld. Vervolgens zijn studenten en studentassistenten van de Academie Mens & Maatschappij van Saxion geworven om de telefonische interviews af te nemen. Deze studenten zijn vooraf getraind in het afnemen van de interviews. Regelmatig is er overleg gevoerd met de onderzoekers over de voortgang en de kwaliteit van de telefonische interviews.

2.7 Leeswijzer

De resultaten zijn in verschillende hoofdstukken weergegeven. Hoofdstuk 3 gaat in op de registratie van de achtergrondgegevens. Hoofdstuk 4 toont de resultaten van de kwantitatieve vragen van het tevredenheidonderzoek voor de algehele populatie. Hoofdstuk 5 laat de resultaten van de kwantitatieve vragen van het follow up onderzoek zien de algehele populatie. Hoofdstuk 6 toont de resultaten van de kwantitatieve en kwalitatieve vragen van het

[1] Den Boer, D.J., Bouwman, H., Frissen, V., & Houben, M. (2005). *Methodologie en statistiek voor communicatieonderzoek.* Deventer: Kluwer.

follow up onderzoek van zaken waarbij een financiële vraag een rol speelt. Hoofdstuk 7 geeft aparte conclusies met betrekking tot respectievelijk registratie achtergrondgegevens, het tevredenheidonderzoek en de follow up onderzoeken (voor EK-c's in het algemeen en EK-c's waarbij een financiële vraag een rol speelt), uitmondend in een gezamenlijke slotconclusie- en discussie.

3. Resultaten analyse registratiebestand Eigen Kracht- conferenties

3.1 Inleiding

In dit hoofdstuk staan de resultaten van de analyse van het registratiebestand centraal. Het gaat daarbij om achtergrondkenmerken van de deelnemers, de reden waarom een EK-c is aangevraagd en wie de EK-c heeft aangevraagd. Ook wordt gekeken naar de locatie en tijdstip waar de EK-c's gehouden zijn en het resultaat van de bijeenkomst. Is er een plan gemaakt en zo ja, is dit dan indien nodig als veilig geaccepteerd door de professionele aanmelder?

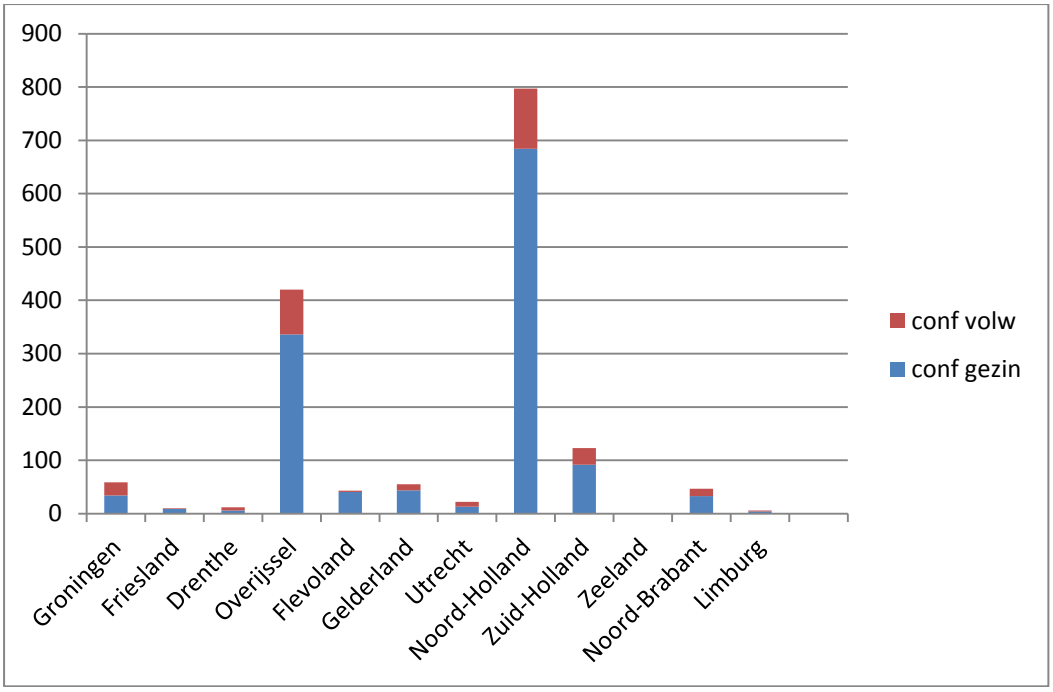
3.2 Aantal aanmeldingen per provincie

In de onderzoeksperiode van september 2012 tot en met augustus 2013 zijn er 1595 zaken al dan niet met een conferentie afgerond en tijdig en volledig geregistreerd. Twee provincies nemen samen driekwart van de zaken voor hun rekening: Noord-Holland (voornamelijk de stadsregio Amsterdam) en Overijssel. In de provincies Drenthe, Friesland, Limburg en Zeeland is het aantal aanmeldingen gering (zie tabel 3.1 en figuur 3.1).
Ten opzichte van eerdere jaarcijfers is de provinciale spreiding ongeveer gelijk aan de vorige jaarcijfers. Het aandeel van Noord-Holland (voornamelijk de stadsregio Amsterdam) is gestabiliseerd op 50% van alle aanmeldingen. Ook het aandeel van Overijssel is met 26% vrijwel gelijk gebleven. De provincies Friesland en Gelderland zijn iets achteruit gegaan, Drenthe iets toegenomen.

Gemiddeld betreft 19% van de aanmeldingen conferenties voor alleen volwassen deelnemers. In de provincies Groningen (42%), Utrecht (41%) en Noord-Brabant (30%) ligt dit percentage hoger. In de provincies Overijssel en Noord-Holland zijn in absolute zin weliswaar veel aanmeldingen voor volwassenen gedaan, maar relatief gaat het om een laag percentage Overijssel (20%), Noord-Holland (14%).

Tabel 3.1
Aantal afgeronde zaken per provincie

Provincie	Aantal zaken gezinnen	Aantal zaken volwassenen	Aantal zaken totaal	Percentage
Groningen	34	25	59	4
Friesland	9	1	10	1
Drenthe	6	6	12	1
Overijssel	336	84	420	26
Flevoland	41	2	43	3
Gelderland	44	11	55	3
Utrecht	13	9	22	1
Noord-Holland	684	113	797	50
Zuid-Holland	92	31	123	8
Zeeland	1	-	1	0
Noord-Brabant	33	14	47	3
Limburg	4	2	6	0
Totaal	*1297*	*298*	*1595*	*100*



Figuur 3.1
Aantal aanmeldingen conferenties gezinnen en volwassen hoofdpersonen per provincie, absolute aantallen

Wanneer er gekeken wordt naar de provinciale verdeling van de aangemelde zaken met een (mede) financiële vraag, zijn er enkele verschuivingen ten opzichte van het gemiddelde beeld. De zaken in Groningen, Gelderland en Utrecht tellen relatief veel zaken waarbij financiële vraagstukken een rol spelen (tabel 3.2). Dit hangt samen met het feit dat er in deze provincies meer aanmeldingen voor volwassen hoofdpersonen zonder kinderen zijn.

Tabel 3.2
Aantal afgeronde zaken met (mede) een financiële vraag per provincie

Provincie	Aantal zaken	Percentage
Groningen	10	9
Friesland	0	0
Drenthe	0	0
Overijssel	20	18
Flevoland	3	3
Gelderland	7	6
Utrecht	6	5
Noord-Holland	51	45
Zuid-Holland	9	8
Zeeland	0	0
Noord-Brabant	5	4
Limburg	2	2
Totaal	*113*	*100*

3.3 Wachtlijsten

EK-c kende ook in deze onderzoeksperiode geen wachtlijsten en in alle gevallen kon een aanmelding gelijk in behandeling worden genomen. In een enkel geval is even gewacht tot een coördinator beschikbaar kwam die beter paste bij het gezin, bijvoorbeeld vanwege de etnische achtergrond.

3.4 Vervolgconferentie

In 93% van de 1477 gevallen was het de eerste keer dat er voor deze zaak een conferentie werd aangemeld, in 6% betrof het een tweede keer en in 1% een derde keer.

3.5 Aanmelders

De 1595 aanmeldingen zijn in 1356 gevallen (85%) afkomstig van een professionele organisatie, in 146 gevallen (9%) van de hoofdpersoon zelf en in 93 gevallen (6%) van een familielid (vaak de ouders) (zie tabel 3.3). Zaken die alleen volwassen hoofdpersonen betreffen worden minder vaak door een professionele organisatie aangemeld dan zaken die gezinnen met kinderen betreffen (resp. 74% en 87%).

Tabel 3.3
Achtergrond van aanmelder

Aanmelder	Aantal zaken gezinnen	Aantal zaken volwassenen	Aantal zaken totaal	Percentage
Familie	64	29	93	6
Persoon zelf	99	47	146	9
Organisatie	1134	222	1356	85
Totaal	1297	298	1595	100

Van de professionele aanmelders is Bureau Jeugdzorg (inclusief William Schrikker groep en Leger des Heils) met 56% het meest vertegenwoordigd. In het geval van conferenties voor gezinnen is 64% afkomstig van Bureau Jeugdzorg (zie tabel 3.4). Ook zorgaanbieders jeugdzorg (13%) leveren veel aanmeldingen. Conferenties voor alleen volwassen hoofdpersonen worden relatief veel aangemeld door maatschappelijk werk en ouderenorganisaties, MEE en organisaties in de gezondheidszorg. In de categorie 'anders' zijn onder andere het UWV, steunpunten huiselijk geweld en hulp voor onbehuisden genoemd. Het kan ook gaan om organisaties die op meerdere terreinen actief zijn.

Tabel 3.4
Achtergrond van de professionele aanmelders

Aanmelder	Aantal zaken gezinnen	Aantal zaken volwassenen	Aantal zaken totaal	Percentage
BJZ (inclusief WSG en LdH)	730	36	766	56
Raad voor de kinderbescherming	17	1	18	1
School	13	0	13	1
Politie	0	1	1	0
MEE	30	33	63	5
Zorgaanbieder jeugdzorg	162	13	175	13
Organisatie gezondheidszorg	23	21	44	3
Openbaar ministerie	3	0	3	0
Slachtofferhulp/ HALT	0	2	2	0
Woningbouw-corporatie	4	4	8	1
Gemeente	9	14	23	2
Gehandicaptenzorg	8	6	14	1
Opvoedonder-steuning/CJG	28	5	33	2
Maatschappelijk werk en ouderenzorg	37	23	60	4
Anders	55	54	109	8
Onbekend	15	9	24	2
Totaal	1134	222	1356	100

Wat betreft Bureau Jeugdzorg (BJZ) is 50% afkomstig van de afdeling jeugdbescherming, 43% van de afdeling vrijwillige hulpverlening (toegang), 3,5% van het AMK en eveneens 3,5% van de Jeugdreclassering (zie tabel 3.5).

Tabel 3.5
Onderverdeling aanmeldingen Bureau Jeugdzorg

Organisaties	Aantal zaken gezinnen	Aantal zaken volwassenen	Aantal zaken totaal	Percentage
BJZ (toegang)	308	21	329	43
BJZ (jeugdbescherming)	372	9	381	50
BJZ (AMK)	26	1	27	3
BJZ (jeugdreclassering)	25	4	29	3
Totaal	731	35	766	100

De aanmeldingen met waarbij een financiële vraag (mede)een rol speelt zijn iets vaker dan gemiddeld afkomstig van de hoofdpersoon zelf (zie tabel 3.6). Van de professionele aanmelders ligt vooral het aantal afmeldingen afkomstig van BJZ en organisaties Jeugdzorg lager. Daarvoor in de plaats zijn relatief veel aanmeldingen afkomstig van maatschappelijk werk en ouderenzorg, de Centra voor Jeugd en Gezin, de Sociale Dienst en het UWV (zie tabel 3.7).

Achtergrond van aanmelder van financiële zaken

Aanmelder	Aantal zaken totaal	Percentage
Familie	7	6
Persoon zelf	18	16
Organisatie	88	78
Totaal	113	100

Tabel 3.7
Achtergrond van de professionele aanmelders van financiële zaken

Aanmelder	Aantal zaken totaal	Percentage
BJZ (inclusief WSG en LdH)	27	31
MEE	8	9
Politie	1	1
Zorgaanbieder jeugdzorg	7	8
Organisatie gezondheidszorg	6	7
Woningbouw-corporatie	2	2
Gemeente	5	6
Opvoedonder-steuning/CJG	7	8
Maatschappelijk werk en ouderenzorg	12	14
Sociale Dienst/UWV	4	5
Schuldhulpverlening	3	3
Onbekend	6	7
Totaal	88	100

3.6 Duur hulpverlening

Van een vrij grote groep (21%) is niet bekend of er al hulpverlening is. Wordt deze groep buiten beschouwing gelaten, dan blijkt dat bij 5% van de aangemelde gezinnen en bij 19% van de aangemelde volwassen hoofdpersonen geen gebruik wordt gemaakt van hulpverleners (zie tabel 3.8). Bij 20% van de aangemelde gezinnen en 28% van de aangemelde volwassen hoofdpersonen is sprake van meer dan 5 jaar hulpverlening.

Tabel 3.8
Duur hulpverlening in jaren, verdeeld naar zaken gezinnen en volwassenen

Duur hulpverlening in jaren	Aantal zaken gezinnen	Aantal zaken volwassenen	Aantal zaken totaal	Percentage
Geen hulpverlening	*57*	*43*	100	6
0 tot 1 jaar	*232*	*46*	278	17
1 tot 2 jaar	*240*	*36*	276	17
2 tot 5 jaar	*294*	*41*	335	21
5 tot 10 jaar	*133*	*30*	163	10
Meer dan 10 jaar	*72*	*34*	106	7
Onbekend	*269*	*68*	337	21
Totaal	*1301*	*298*	1595	100

3.7 Achtergrondproblematiek

De achtergrondproblematiek van de aangemelde zaken is in de meeste gevallen bekend. Er is vaak sprake van een combinatie van problemen. In onderstaande tabellen wordt een onderscheid gemaakt tussen de aanmeldingen die zowel een kind als een volwassene betreft enerzijds en aanmeldingen die uitsluitend volwassen hoofdpersoon betreft anderzijds.

3.7.1 Achtergrondproblematiek gezinnen met kinderen

Bij de 1595 aanmeldingen zijn in 1297 gevallen één of meerdere kinderen als hoofdpersoon betrokken. Daarbij zijn in totaal 4877 problemen door de coördinator als achterliggend probleem voor de aanmelding genoemd (zie tabel 3.9). Gemiddeld zijn dit 3,8 (belangrijkste) problemen per zaak.

Tabel 3.9
Achtergrondproblematiek zaken waarbij kinderen betrokken zijn

Achtergrond-problematiek	Aantal keer genoemd	Percentage van alle zaken genoemd
Pedagogische onmacht/ verwaarlozing	725	56
Gedragsproblemen kind	597	46
Overbelasting ouders	515	40
Echtscheidings-perikelen	513	40
Financiële problemen	380	29
Problemen met school	406	31
Huisvestingsproblemen	346	27
Psychiatrische problematiek ouders	293	23
Huiselijk geweld (incl., mishandeling, incest)	238	18
Verstandelijke beperking	208	16
Politiecontact kind of ouders	151	12
Verslaving ouders	117	9
Dood/ziekte ouders	82	6
Problemen met werk	102	8
Ziekte/lichamelijke beperking kind	61	5
Andere problemen	143	11
Totaal	4877	

Problemen die te maken hebben met pedagogische onmacht, verwaarlozing en gedrag staan bovenaan vermeld. Ook problemen die verband houden met echtscheiding, school, overbelasting van de ouders, huisvesting en financiën komen regelmatig voor. In de categorie anders zijn bijvoorbeeld genoemd tienerzwangerschap, emigratie, eerwraak en problemen rond een verblijfsvergunning.

3.7.2 Achtergrondproblematiek volwassen hoofdpersonen

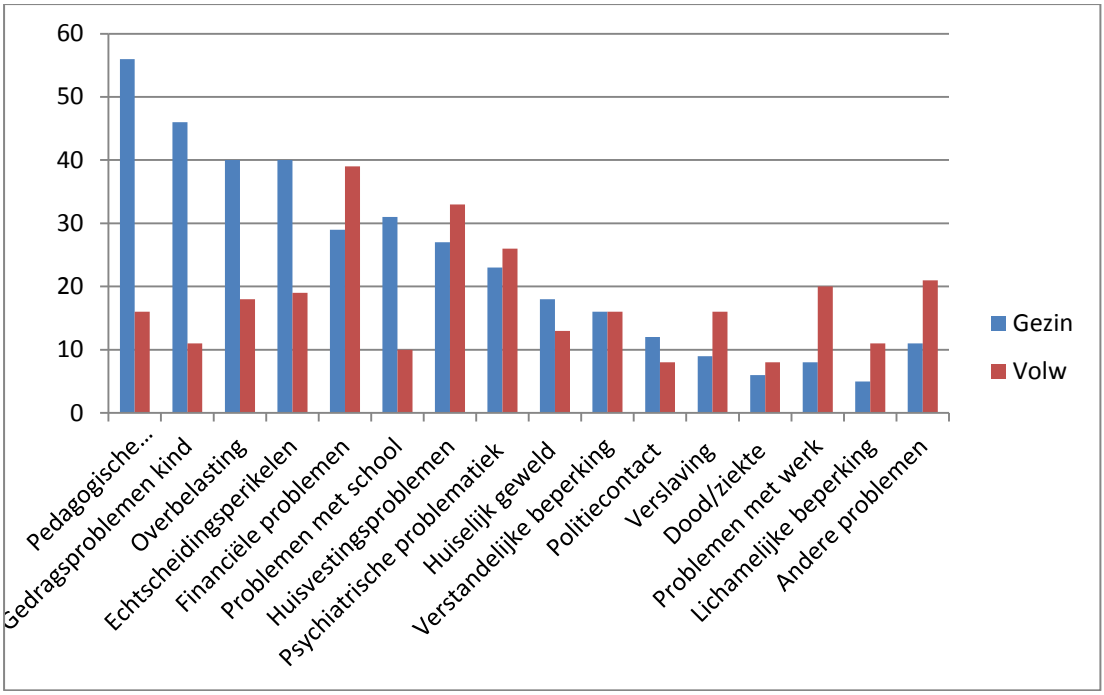
Bij de 1595 aanmeldingen zijn in 298 gevallen uitsluitend volwassen hoofdpersonen betrokken. Er zijn dus bij deze zaken geen kinderen onder de 18 jaar als hoofdpersoon aangemeld. Tezamen worden 854 kwesties als achtergrondprobleem gegeven, een gemiddelde van bijna 3 redenen per zaak (zie tabel 3.10 en figuur 3.2).

Tabel 3.10
Achtergrondproblematiek zaken waarbij alleen volwassenen betrokken zijn

Achtergrondproblematiek	Aantal keer genoemd	Percentage van alle zaken genoemd
Financiële problemen	117	39
Huisvestingsproblemen	99	33
Psychiatrische problematiek	77	26
Problemen met werk	61	20
Overbelasting	53	18
Echtscheidingsperikelen	58	19
Verslaving	47	16
Verstandelijke beperking	48	16
Huiselijk geweld (incl., mishandeling, incest)	38	13
Gedragsproblemen kind	41	14
Pedagogische onmacht/verwaarlozing	49	16
Lichamelijke beperking	34	11
Dood/ziekte	25	8
Politiecontact	24	8
Problemen met school	29	10
Andere problemen	64	21
Totaal	854	

Twee achtergrondproblemen staan bovenaan de lijst: problemen op het gebied van financiën en huisvesting. Deze problemen hangen ook vaak met elkaar samen: veel (88%) aanmeldingen die te maken hebben met een financiële problematiek hebben ook te maken met problemen op het gebied van huisvesting (zowel bij de zaken voor gezinnen als voor alleen volwassen hoofdpersonen). Daarnaast komen financiële problemen geregeld in combinatie met problemen op het gebied van werk (39%) en psychiatrie (39%) voor. De andere onderwerpen zijn niet in het bijzonder met financiën verbonden.

In de categorie 'diversen' vallen problemen op het gebied van o.a. een laag IQ, eenzaamheid, dementie, ouderdom, rouwverwerking en vervuiling. Deze problemen komen relatief vaker voor bij zaken met alleen volwassenen dan bij zaken met kinderen.



Figuur 3.2
Vergelijking achtergrondproblematiek gezinnen en volwassen hoofdpersonen in %

3.8 Zorgen en vragen

Op het aanmeldingsformulier dat de Eigen Kracht *Centrale* gebruikt, formuleren de aanmelders de reden van hun verwijzing en de vraag (of vragen) die zij aan de familie willen voorleggen. Zij beschrijven hun zorgen over de situatie van de kinderen of volwassen hoofdpersonen en benoemen concreet de zorgpunten. Deze vragen zijn belangrijk omdat zij het uitgangspunt van de conferentie zijn.

3.8.1 Vragen zaken waarbij kinderen betrokken zijn

In alle gevallen is ingevuld wat de vraag was van de conferentie die voor kinderen bedoeld was, al dan niet in combinatie met volwassen hoofdpersonen. Er zijn in totaal 4637 vragen geformuleerd, dat is een gemiddelde van 3,6 onderwerp per situatie (*N*=1297 aanmeldingen) (zie tabel 3.11). De vragen gaan over een groot aantal onderwerpen. Vragen over de opvoeding, de woonplek, het gedrag van een kind en het verbeteren van de relatie tussen ouders en kinderen komen het meest voor.

Tabel 3.11
Onderwerpen aanmeldingen gezinnen

Vragen voor conferentie	Aantal keer genoemd	Percentage van alle zaken
Opvoeding	674	52
Woonplek (waar of bij wie)	595	46
Gedrag kind	497	38
Verbeteren relatie kind-ouders	503	39
Omgangsregeling met ouders/anderen	350	27
Onderwijs	283	22
Vrije tijdsbesteding	301	23
Financiën	344	27
Verbeteren relatie kind-andere familieleden	263	20
Zelfstandig wonen en leven	212	16
Werk	109	8
Medische zaken	103	8
Huiselijk geweld	105	8
Voorziening gezag	68	5
Overig	230	17
Totaal	4637	

In de categorie overig vallen b.v. vragen op het gebied van autisme, opbouwen van een netwerk, leren omgaan met instanties, waarborgen veiligheid of ontlasten van familieleden.

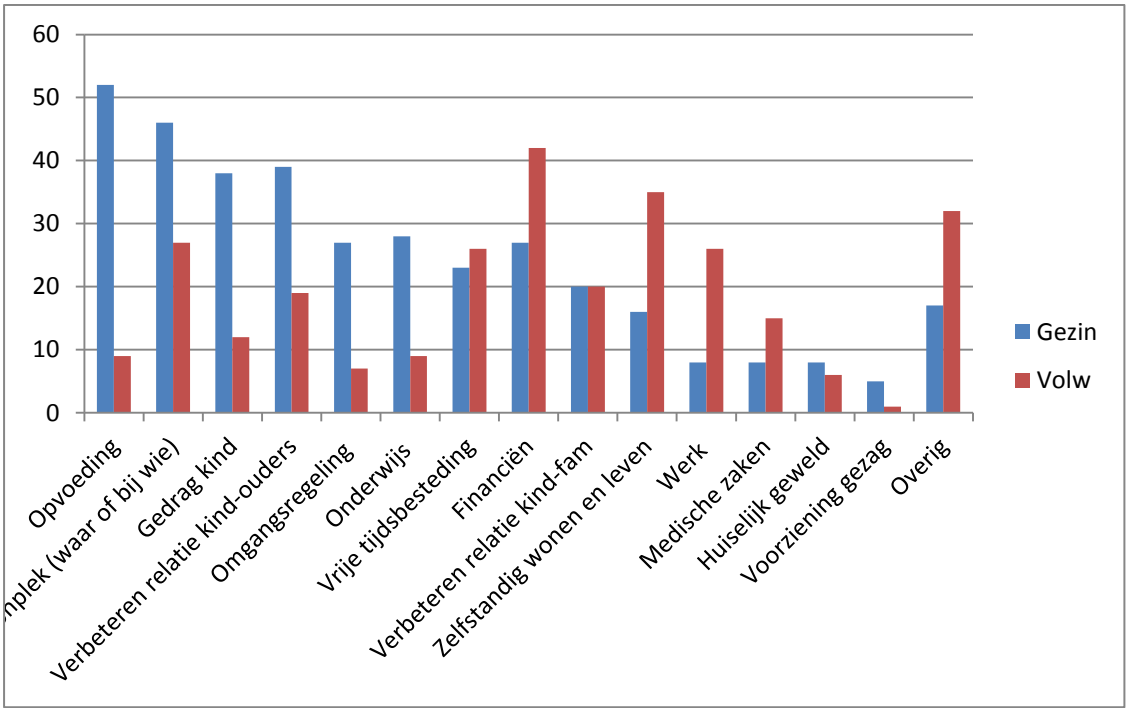
3.8.2 Vragen zaken voor uitsluitend volwassen hoofdpersonen

In het geval dat de conferentie uitsluitend een of meerdere volwassen hoofdpersonen betreft ziet de volgorde van de vragen en zorgen er anders uit, samenhangend met de doorgaans andere achtergrondproblematiek. Vragen met betrekking tot financiën/huisvesting, zelfstandigheid, woonplek en vrije tijdsbesteding komen het meest voor. In totaal zijn er 852 vragen geformuleerd, dit wil zeggen 2,9 per conferentie voor uitsluitend volwassenen (zie tabel 3.12 en figuur 3.3).

Tabel 3.12
Onderwerpen aanmeldingen volwassen hoofdpersonen

Vragen voor conferentie	Aantal keer genoemd	Percentage
Financiën	125	42
Zelfstandig wonen en leven	104	35
Woonplek (waar of bij wie)	80	27
Werk	77	26
Vrije tijdsbesteding	72	26
Verbeteren relatie andere familieleden	60	20
Verbeteren relatie ouders	57	19
Medische zaken	45	15
Opvoeding	27	9
Gedrag kind	35	12
Onderwijs	31	10
Omgangsregeling met ouders/anderen	22	7
Huiselijk geweld	19	6
Voorziening gezag	4	1
Overig	94	32
Totaal	852	

In de categorie overig zijn vragen geformuleerd op het gebied van onder meer het tegengaan van eenzaamheid, omgaan met Alzheimer, het versterken van sociale contacten, opvang tijdens ziekte.



Figuur 3.3
Vergelijking vragen/onderwerpen aanmeldingen gezinnen en volwassen hoofdpersonen in %

Als het gaat om de aanmeldingen waarbij een financiële vraag een rol speelt, dan hangen de vragen op dat terrein vaak samen met vragen op het gebied van werk (49%), wonen (45%) en zelfstandigheid (39%). De overige onderwerpen zijn niet duidelijk met financiën verbonden.

3.9 Achtergrondinformatie aangemelde kinderen

3.9.1 Aantal kinderen

Bij 1297 van de 1595 zaken zijn (ook) kinderen betrokken. Hierbij gaat het in totaal om 2143 kinderen als minderjarige hoofdpersoon oftewel 1,6 kind per aanmelding. Ruim de helft (60%) van de zaken is voor één kind aangemeld, bijna een kwart (24%) voor twee kinderen, 11% voor drie kinderen en de overige 5% zaken voor vier of meer kinderen. Het maximum aantal kinderen voor wie één aanmelding tegelijk is gedaan is zeven.

3.9.2 Leeftijd kinderen

Van de meeste kinderen is de leeftijd bekend. De groep tussen de 5 en 12 jaar oud is met 39% het grootst, op geringe afstand gevolgd door de leeftijdscategorie tussen 13 en 18 jaar (36%) (zie tabel 3.13). De groep 0 tot 4 jaar is kleiner (23%). In 25 gevallen betreft de aanmelding (ook) een ongeboren kind.

Tabel 3.13
Leeftijd aangemelde kinderen

Leeftijd kinderen	Aantal kinderen	Percentage
Ongeboren	25	1
0-4 jaar	492	23
5-12 jaar	841	39
13-17 jaar	761	36
Onbekend	24	1
Totaal	2143	100

3.9.3 Geslacht kinderen

Van 38 kinderen (onder wie de 24 ongeborenen) is het geslacht niet bekend. De aanmeldingen betreffen iets meer jongens dan meisjes (zie tabel 3.14).

Tabel 3.14
Geslacht aangemelde kinderen

Geslacht	Aantal kinderen	Percentage
Jongen	1100	51
Meisje	1005	47
Onbekend	38	2
Totaal	2143	100

3.9.4 Etniciteit kinderen

Van de kinderen heeft ruim de helft (52%) twee Nederlandse ouders, 7% één Nederlandse ouder in combinatie met een niet Nederlandse ouder en 40% twee niet Nederlandse ouders. Kinderen met een (half-) Surinaamse (*N*=273), Antilliaanse (*N*=89), Marokkaanse (*N*=102) en Turkse (*N*=63) achtergrond komen het meest voor (zie tabel 3.15). De overige 341 kinderen laten een enorme variëteit aan etniciteit zien, bijvoorbeeld: Afghaans, Brits, Dominicaans, Ghanees, Indonesisch, Koreaans, Pools, Russisch en Thais.

Tabel 3.15
Etnische achtergrond aangemelde kinderen

Etniciteit	Aantal kinderen	Percentage
Beide ouders Nederlands	1109	52
Eén ouder Nederlands, andere ouder niet Nederlands	140	7
Eén of beide ouders niet Nederlands	878	40
Onbekend	16	1
Totaal	2143	100

Tussen de provincies doen zich grote verschillen voor. De meerderheid van de aanmeldingen in Flevoland, Noord- en Zuid-Holland betreffen niet-Nederlandse gezinnen (minimaal 60%). Daarentegen zijn de aanmeldingen uit de overige provincies met aanzienlijke aantallen voor tenminste 80% afkomstig van Nederlandse gezinnen.

3.9.5 Verblijfplaats kinderen

De grootste groep, ruim twee derde, woont thuis bij beide of één van de ouders. Onder de categorie anders vallen kinderen en jongeren die op verschillende adressen wonen of in een kamertrainingscentrum, een jeugdgevangenis of een asielzoekerscentrum (zie tabel 3.16).

Tabel 3.16
Verblijfplaats aangemelde kinderen

Verblijfplaats	Aantal kinderen	Percentage
Thuis bij één of beide ouders	1499	70
Familie of netwerk	219	10
Crisis-of leefgroep	122	6
(Bestands)pleeggezin	170	8
Anders	124	6
Onbekend	9	0
Totaal	2143	100

3.9.6 Woongemeente kinderen

Van 2101 kinderen is bekend in welke gemeente zij wonen. De kinderen zijn woonachtig in een groot aantal plaatsen, maar met een paar uitschieters (zie bijlage 10 voor de gehele lijst met woonplaatsen). De gemeente Amsterdam staat bovenaan wat betreft de woonplaats van de kinderen. De rest van de top 10 bestaat uit Rotterdam, de steden in Twente en forensengemeenten in de stadsregio Amsterdam (tabel 3.17).

Tabel 3.17
Meest voorkomende gemeenten aangemelde kinderen

Gemeente	Aantal kinderen
Amsterdam	734
Rotterdam	108
Zaanstad	96
Enschede	95
Zwolle	81
Almelo	75
Haarlemmermeer	62
Hengelo	59
Purmerend	54
Almere	39

3.10 Achtergrondkenmerken aangemelde volwassenen

Bij de aanmeldingen die (ook) over volwassenen gaan, zijn in totaal 1144 volwassen hoofdpersonen betrokken. Van hen zijn 778 in combinatie met minderjarige hoofdpersonen aangemeld (dus conferenties voor gezinnen), 366 volwassen hoofdpersonen zijn betrokken bij zaken waar geen minderjarige hoofdpersonen bij betrokken zijn. Omdat verschillen tussen deze twee groepen relevant kunnen zijn worden in onderstaande tabellen de volwassenen gesplitst.

3.10.1 Leeftijd volwassen hoofdpersonen

De grootste groep (*N*=468, 41%) is tussen de 26 en 40 jaar. Dit zijn relatief vaak volwassenen in combinatie met kinderen (gezinnen). Bij de leeftijdsgroep 41 tot 60 jaar zijn de groepen relatief even groot. Jongere volwassenen (18-25 jaar) en oudere volwassenen (ouder dan 60 jaar) zijn relatief vaak als volwassen hoofdpersoon zonder kinderen aangemeld (zie tabel 3.18).

Tabel 3.18
Leeftijd aangemelde volwassenen

Leeftijd	Aantal volwassenen in combinatie met kinderen	Aantal volwassenen zonder kinderen	Totaal
18-25 jaar	147 (19%)	114 (31%)	261(23%)
26-40 jaar	364 (47%)	104 (28%)	468 (41%)
41-60 jaar	213 (27%)	100 (27%)	313 (27%)
ouder dan 60 jaar	9 (1%)	39 (11%)	48 (4%)
Onbekend	45 (6%)	9 (2%)	54 (5%)
Totaal	778 (100%)	366 (100%)	1144 (100%)

3.10.2 Geslacht volwassen hoofdpersonen

Twee derde van de volwassenen is van het vrouwelijk geslacht, bij de aanmeldingen voor alleen volwassenen is dit iets lager dan bij de aanmeldingen voor gezinnen (zie tabel 3.19).

Tabel 3.19
Geslacht aangemelde volwassenen

Geslacht	Aantal volwassen in combinatie met kinderen	Aantal volwassenen zonder kinderen	Totaal
Man	242 (31%)	156 (39%)	398 (35%)
Vrouw	536 (69%)	210 (61%)	746 (65%)
Totaal	778 (100%)	366 (100%)	1144 (100%)

3.10.3 Etniciteit volwassen hoofdpersonen

56% van alle volwassenen heeft ouders die beiden in Nederland zijn geboren, 39% heeft ouders die beiden niet in Nederland zijn geboren en de overige volwassen hoofdpersonen hebben een half-Nederlandse achtergrond (zie tabel 3.20). Aanmeldingen voor conferenties

voor alleen volwassen hoofdpersonen betreffen vaker personen van wie beide ouders in Nederland zijn geboren. De herkomstlanden zijn van een vergelijkbare variëteit als bij de kinderen.

Tabel 3.20
Etnische achtergrond aangemelde volwassenen

Etniciteit	Aantal volwassenen in combinatie met kinderen	Aantal volwassenen zonder kinderen	Totaal
Beide ouders Nederlands	416 (53%)	228 (62%)	644 (56%)
Eén ouder Nederlands, andere ouder niet Nederlands	39 (5%)	18 (5%)	57 (5%)
Eén of beide ouders niet Nederlands	323 (42%)	120 (35%)	443 (39%)
Totaal	778 (100%)	366 (100%)	1144 (100%)

3.10.4 Verblijfplaats aangemelde volwassenen

Van de 1144 volwassen hoofdpersonen woont 67% zelfstandig. Volwassenen in gezinsverband wonen vaker zelfstandig (70%) dan de andere volwassen hoofdpersonen (60%), die wat meer bij hun ouders of andere familieleden wonen. 10% van alle volwassenen woont in een opvanghuis, in een crisisgroep, in een begeleid wonen project, in de gevangenis of heeft geen vaste verblijfplaats (zie tabel 3.21).

Tabel 3.21
Verblijfplaats aangemelde volwassenen

Verblijfplaats	Aantal volwassenen in combinatie met kinderen	Aantal volwassenen zonder kinderen	Totaal
Zelfstandig	547 (70%)	219 (60%)	766 (67%)
Thuis bij één of beide ouders	84 (11%)	53 (14%)	137 (12%)
Familie of netwerk	53 (7%)	25 (7%))	78 (7%)
Crisis-of leefgroep	23 (3%)	20 (5%)	43 (4%)
Anders	64 (8%)	47 (13%)	111 (10%)
Onbekend	5(1%)	4 (1%)	9 (1%)
Totaal	778 (100%)	366 (100%)	1144 (100%)

3.10.5 Woongemeente volwassen hoofdpersonen

Wat de woonplaats betreft is van de meeste volwassenen (*N*=1120) bekend in welke gemeente zij wonen. De meeste volwassenen komen uit gemeenten in de stadsregio Amsterdam en uit steden in Overijssel (zie tabel 3.22).

Tabel 3.22
Meest voorkomende gemeenten aangemelde volwassenen

Gemeente	Aantal
Amsterdam	346
Rotterdam	80
Zwolle	50
Zaanstad	49
Enschede	36
Hengelo	35
Almelo	29
Groningen	27
Haarlemmermeer	25
Deventer	20

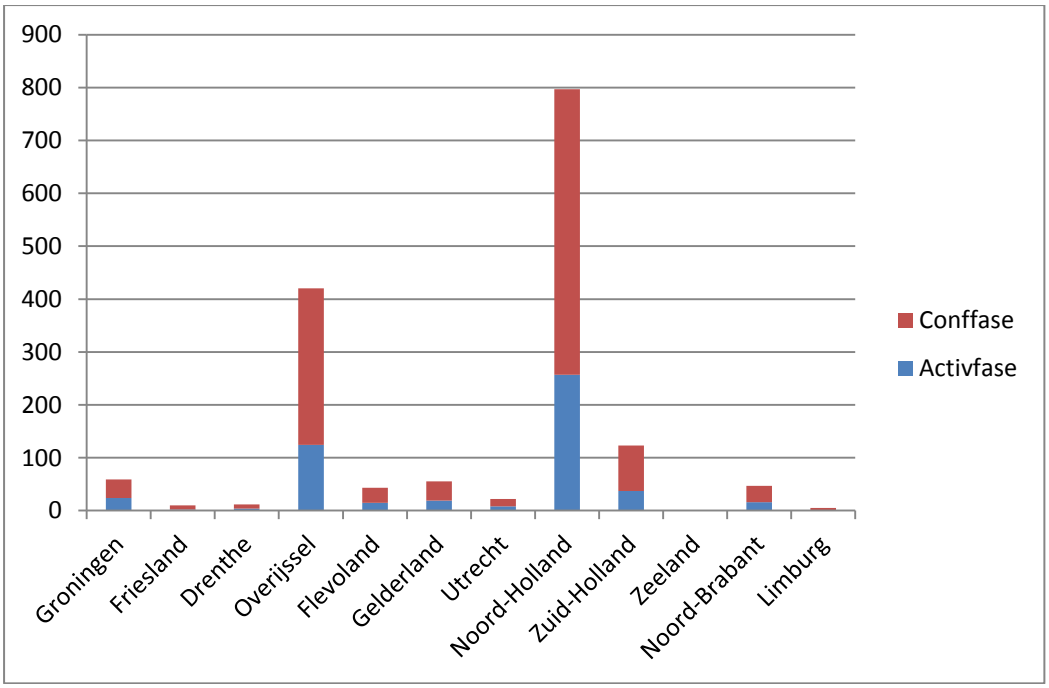
3.11 Aantal gehouden conferenties per provincie

In totaal werden in de onderzoeksperiode 1595 zaken afgerond. Van deze zaken kwam het in 1088 gevallen (68%) tot een conferentie, dat wil zeggen dat familie, sociaal netwerk en hulpverleners bijeen zijn gekomen om een plan te maken. 896 van de 1088 conferenties (82%) hadden betrekking op gezinnen met kinderen, 192 conferenties (18%) betroffen alleen een of meerdere volwassen hoofdpersonen.

Bij bijna een derde van de aanmeldingen, 507 zaken oftewel 32%, werd de voorbereiding voortijdig gestaakt (zie tabel 3.23 en figuur 3.4). In vergelijking met eerdere jaarcijfers is het percentage gehouden conferenties licht gedaald. De afgelopen jaren lag het percentage gehouden conferenties boven de 70% van de aanvragen. Het beeld bij de ´financiële zaken´ wijkt niet sterk af van het algemene beeld. 80 van de 113 als ´financieel´ gedefinieerde zaken (71%) zijn uitgemond in een conferentie.

Tabel 3.23
Aantal conferenties verdeeld naar fase per provincie (ex provincies met minder dan 20 aanvragen totaal)

Provincie	Aantal zaken activeringsfase	Aantal zaken conferentiefase	Als % van totaal aantal in deze provincie aangemelde zaken
Groningen	24	35	59
Friesland	2	8	n.v.t.
Drenthe	4	8	n.v.t.
Overijssel	124	296	70
Flevoland	15	28	65
Gelderland	19	36	65
Utrecht	8	14	64
Noord-Holland	257	540	71
Zuid-Holland	37	86	70
Zeeland	0	1	n.v.t.
Noord-Brabant	16	31	71
Limburg	1	5	n.v.t.
Totaal	507	1088	68



Figuur 3.4
Aantal conferenties verdeeld naar fase per provincie

Tussen de provincies doen zich kleine verschillen voor in de mate waarin de aanmelding tot een conferentie heeft geleid. Het aantal aanmeldingen in Friesland, Drenthe, Zeeland en Limburg is te klein om hier uitspraken over te kunnen doen. Van de overige provincies scoort Groningen het laagst wanneer het gaat om het aantal gehouden conferenties ten opzichte van het aantal aanmeldingen.

Er is ook gekeken in hoeverre aanmeldingen door instanties vaker of niet tot een conferentie leiden dan conferenties aangemeld door familie of hoofdpersonen. Hieruit blijkt dat er geen grote verschillen zijn tussen de verschillende typen aanmelders (zie tabel 3.24).

Tabel 3.24
Aantal en percentage conferenties per type aanmelder en type conferentie

Aanmelder	Aantal zaken activeringsfase	Aantal zaken conferentiefase	Totaal
Familie/sociaal netwerk	28 (30%)	64 (70%)	93
Hoofdpersoon zelf	44 (30%)	102 (70%)	146
Instantie	432(32%)	925 (68%)	1356
Totaal	504 (32%)	1091 (70%)	1595

3.12 Reden van niet doorgaan conferentie

Of een conferentie al dan niet doorgaat, hangt van een aantal redenen af. Dit kunnen zowel positief als negatief geformuleerde redenen zijn (zie tabel 3.25). Met positief (of neutraal) worden situaties bedoeld waarin betrokkenen een andere oplossing vinden of het probleem 'intrekken' omdat de conferentie niet meer nodig is of wordt geacht of om een andere reden niet meer plaats hoeft te vinden. Een van deze redenen speelt in ongeveer 60% van de gevallen. Met negatief worden situaties bedoeld waarin familieleden of sociaal netwerk niet aan een conferentie willen meewerken of wanneer er teveel ruzie is binnen de familie. Dit soort redenen speelt ongeveer bij 40% van de niet gehouden conferenties.

De verschillen tussen gezinsconferenties en conferenties voor alleen volwassen hoofdpersonen zijn niet groot. In ongeveer gelijke mate is een andere oplossing gevonden of was de conferentie niet meer nodig. Ook redenen die met een te klein netwerk of ruzie te maken hebben komen ongeveer even vaak voor. Een verschil is vooral zichtbaar bij het type hoofdpersonen dat niet wil meewerken: bij gezinsconferenties zijn dit vaker ouders en minderjarige hoofdpersonen dan bij conferenties voor alleen volwassen hoofdpersonen, waarbij het dan zijzelf zijn die niet willen meewerken.

Tabel 3.25
Belangrijkste redenen van niet doorgaan conferentie

Belangrijkste reden van niet doorgaan conferentie	Aanmeldingen gezinnen	Aanmeldingen volwassen hoofdpersonen
Ouders wilden niet meewerken	65 (16%)	1(1%)
Kinderen wilden niet meewerken	17 (4%)	0 (0%)
Volwassen hoofdpersoon wilde niet meewerken	14 (3%)	11 (11%)
Professionals wilden niet meewerken	2 (0%)	1 (1%)
Netwerk te klein (geacht)	44 (11%)	12 (12%)
Ruzie in familie of netwerk	21 (5%)	5 (5%)
Grote wijziging van omstandigheden	12 (3%)	5 (5%)
Aanmelding ingetrokken	21 (5%)	4 (4%)
Andere oplossing	112 (28%)	26 (26%)
Conferentie niet meer nodig geacht	95 (23%)	26 (26%)
Onbekend	2 (0%)	0 (0%)
Totaal	403	101

Enkele toelichtingen van coördinatoren over de reden van het niet doorgaan van de conferentie:

"Belangrijke personen krabbelden terug of hadden geen tijd. Er bleef een te klein groepje over."

"De hoofdpersoon is het allemaal teveel geworden."

"In overleg met de familie heeft jeugdzorg de problemen anders aangepakt."

"De hoofdpersoon wou het toch eerst alleen met hulpverleners en kinderen samen proberen."

"De hoofdpersoon kwam niet met namen en telefoonnummers."

"Gestopt na het eerste deel. Te weinig netwerk, meer hulpverleners. Hulpverleners overleg volgde, na overleg met coach EK-c gestaakt."

"Noodzaak ontbrak bij moeder van hoofdpersoon. Wisseling van medewerker jeugdzorg zorgde voor verwatering van noodzaak en contacten."

3.13 Aantal contacten bij niet gehouden conferenties

In de 507 zaken waarin uiteindelijk geen conferentie is gehouden, hebben de coördinatoren met in totaal 3990 personen contact onderhouden. Dat is gemiddeld 7,9 per zaak. Veel voorkomende contacten waren met familieleden (*N*=893), volwassen hoofdpersonen (*N*= 539), ouders (*N*=493), vrienden (*N*=690), minderjarige hoofdpersonen (*N*=377). Daarnaast met professionals, zowel met professionele aanmelders (*N*=466) als andere hulpverleners (N=464).

3.14 Gehouden conferenties per type aanmelder

Gemiddeld is 68% van de aanmeldingen doorgegaan als conferentie. De aanmeldingen door familie/sociaal netwerk en de hoofdpersoon zelf hebben in 70% van de gevallen tot een conferentie geleid, de aanmeldingen van professionele instanties in 68% van de gevallen (zie tabel 3.26).

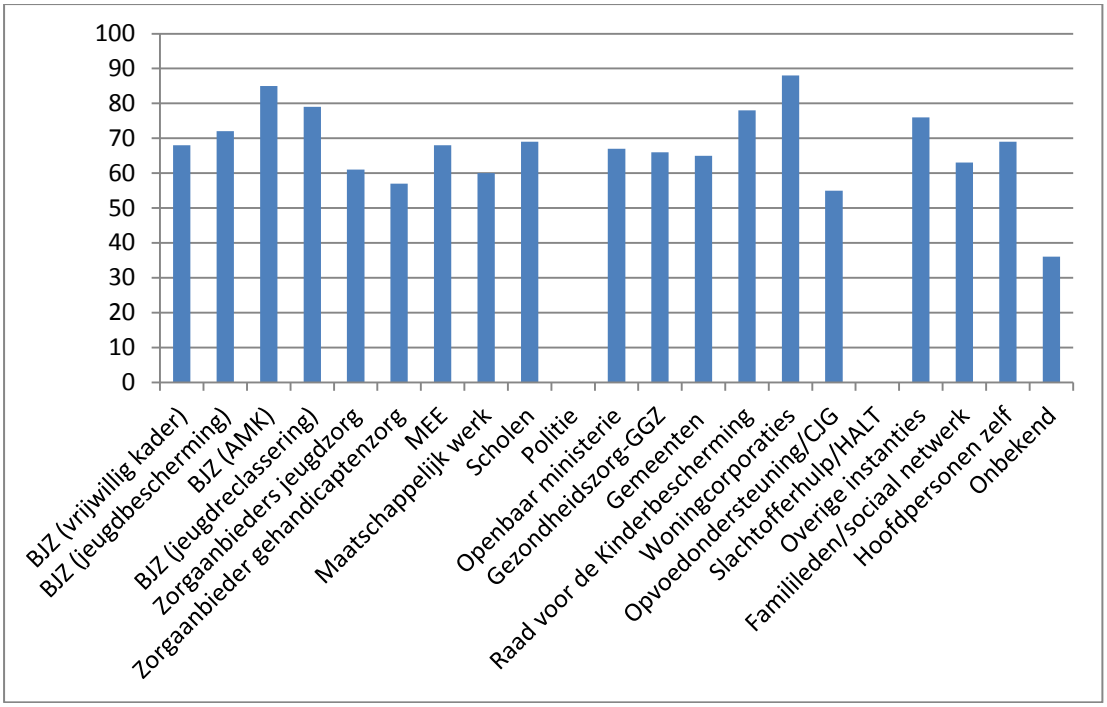
Tabel 3.26
Aantal en percentage gehouden conferenties niet-professionele aanmelders

Personen	Aantal gehouden conferenties	Als % van totaal aantal aanmeldingen door deze groep
Familie/sociaal netwerk	64	70
Hoofdpersoon zelf	102	70
Totaal	166	70

Bij de instanties hebben de aanmeldingen via het AMK, de jeugdreclassering, Raad voor de Kinderbescherming en woningcorporaties relatief het meest geleid tot een conferentie (zie tabel 3.27 en figuur 3.5). Dit zijn organisaties met relatief weinig aanmeldingen. Er zijn echter ook andere kleine aanmelders, zoals de politie en Slachtofferhulp/HALT, waarvan de weinige aanmeldingen niet tot een conferentie hebben geleid. De hoogte van het totaal aantal aanmeldingen speelt dus geen onderscheidende rol. Bij de meeste organisaties is het aantal gehouden conferenties ten opzichte van het aantal aanmeldingen in vergelijking met eerdere jaarcijfers gedaald.

Tabel 3.27
Aantal en percentage gehouden conferenties professionele aanmelders

Organisaties	Aantal gehouden conferenties	Als % van totaal aantal aanmeldingen van deze organisaties
BJZ (toegang)	225	69
BJZ (jeugdbescherming)	273	72
BJZ (AMK)	23	85
BJZ (jeugdreclassering)	23	79
Zorgaanbieders jeugdzorg	106	61
Zorgaanbieder gehandicaptenzorg	8	57
MEE	43	68
Maatschappelijk werk	36	60
Scholen	9	69
Openbaar ministerie	2	67
Politie	0	0
Slachtofferhulp/HALT	0	0
Gezondheidszorg-GGZ	29	66
Gemeenten	15	65
Raad voor de Kinderbescherming	14	78
Woningcorporaties	7	88
Opvoedondersteuning/CJG	18	55
Overige instanties	83	76
Onbekend	13	55
Totaal	925	68



Figuur 3.5
Gehouden conferenties als percentage van aanmeldingen per aanmelder

3.15 Locatie van de Eigen Kracht-conferentie

Er is een groot aantal locaties gebruikt om de conferentie te houden. De helft van de conferenties heeft plaats gevonden in buurthuizen of vergelijkbare accommodaties. Vervolgens komen kerken en gebouwen van de hulpverlenende instanties (zie tabel 3.28). Er zijn ook conferenties geweest in horecagelegenheden, op scholen, in verzorgingscentra, bij sportclubs en nog een groot aantal andere plekken (bijvoorbeeld het kantoor van een van de deelnemers, een theater, speeltuinvereniging, gebouw van de scouting of ziekenhuis).

Tabel 3.28
Locatie van de Eigen Kracht-conferentie

Locatie	Aantal	Percentage
Buurthuis/wijkcentrum	529	48
Kerkgebouw	141	13
Gebouw hulpverlenende instantie	135	12
Horecagelegenheid	82	8
Bij deelnemer thuis	19	2
School of kinderdagverblijf	47	4
Verzorgingshuis of ziekenhuis	40	4
(Kantine) Sportvereniging	27	2
Overig	71	7
Totaal	1091	100

3.16 Dag en tijdstip Eigen Kracht-conferentie

De conferenties vinden in meerderheid (62%) doordeweeks plaats, de rest in het weekend. Conferenties in het weekend vinden vaak overdag plaats (zie tabel 3.29 en tabel 3.30).

Tabel 3.29
Dag Eigen Kracht-conferenties

Dag conferentie	Aantal	Percentage afgerond
Doordeweeks	680	62
In het weekend	411	38
Totaal	1091	100

Tabel 3.30
Tijdstip Eigen Kracht-conferenties

Tijdstip conferentie	Aantal	Percentage
Overdag	543	50
's Avonds	297	27
Overdag en 's avonds	251	23
Totaal	1091	100

3.17 Duur Eigen Kracht-conferentie

De conferentie bestaat uit drie onderdelen. Het besloten (tweede) deel, waarbij alleen familie en netwerk bij elkaar zijn, duurt gemiddeld een paar uur korter dan de hele conferentie (zie tabel 3.31). Voor de conferentie als geheel slaagt 98% er in dit binnen 8 uur af te ronden. Veel conferenties duren tussen de 3 en 5 uur. Het besloten deel duurt meestal tussen de 1 en 3 uur, maar het komt ook frequent voor dat het besloten deel tussen de 3 en 5 uur duurt.

Tabel 3.31
Duur gehele en besloten deel conferentie

Duur conferentie in uren	Gehele conferentie	Besloten deel
0 tot 3 uur	203 (19%)	786 (72%)
3 tot 5 uur	594 (54%)	271 (25%)
5 tot 8 uur	272 (25%)	34 (3%)
> 8 uur	22 (2%)	0 (0%)
Totaal	1091 (100%)	1091 (100%)

3.18 Aantal en samenstelling deelnemers

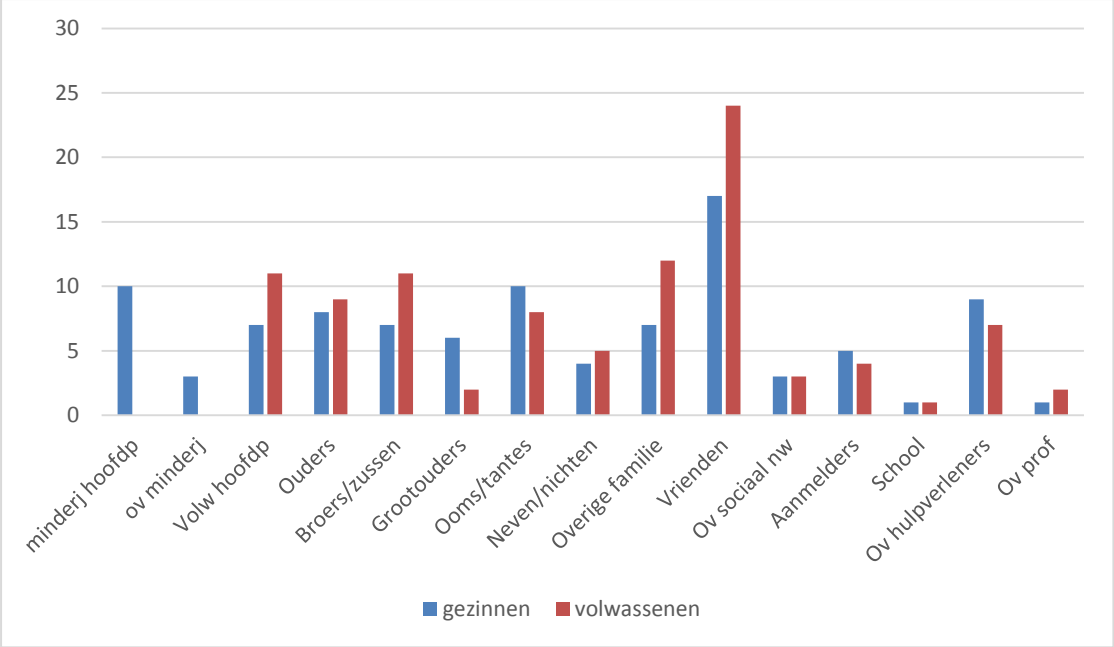
In totaal hebben in de onderzoeksperiode 13.079 personen deelgenomen aan de 1091 EK-c's. Dit aantal is zonder de coördinator en een eventueel aanwezige tolk 'van buiten'. Dit laatste kwam in 41 gevallen voor. Het gemiddelde aantal deelnemers is 12,0. Bij de kleinste conferentie waren er 2 deelnemers aanwezig, de grootste telde 50 aanwezigen.

De samenstelling van de deelnemers varieert tussen conferenties voor gezinnen of volwassen hoofdpersonen. Uiteraard zijn bij conferenties voor alleen volwassenen geen minderjarige hoofdpersonen, maar ook nauwelijks andere kinderen aanwezig. In het geval van conferenties voor gezinnen bestaan de familieleden meer uit grootouders en ooms en tantes. In het geval van conferenties voor volwassen hoofdpersonen zijn er meer vrienden en kennissen of andere familieleden (schoonfamilies bijvoorbeeld) aanwezig. Er is weinig verschil wat betreft de relatieve aanwezigheid van professionals.

Samengevat is 16% van de deelnemers als hoofdpersoon aanwezig geweest, 45% als familielid (overigens inclusief de minderjarige niet-hoofdpersonen, die voor een deel ook tot het sociaal netwerk zullen behoren), 22% als vriend/kennis of overig sociaal netwerk (buren, collega's) en 17% als professional (zie tabel 3.32).

Tabel 3.32 Aantal en samenstelling aanwezigen Eigen Kracht-conferentie

Overzicht deelnemers conferentie	Conferenties gezinnen	Conferenties volwassen hoofdpersonen	Totaal
Minderjarige hoofdpersonen	1122 (10%)	-	1122
Andere minderjarigen (neefjes, nichtjes, vriendjes)	327 (3%)	3 (0%)	330
Volwassen hoofdpersoon	742 (7%)	241 (11%)	983
Ouders en stiefouders	959 (8%)	196 (9%)	1155
Broers/zussen	798 (7%)	237 (11%)	1035
Grootouders	606 (6%)	36 (2%)	642
Ooms/tantes	1151 (10%)	171 (8%)	1322
Neven/nichten	392 (4%)	107 (5%)	499
Overige familie	722 (7%)	259 (12%)	981
Vrienden/ kennissen	1926 (17%)	516 (24%)	2442
Overig sociaal netwerk	339(3%)	69 (3%)	408
Prof. aanmelders	549 (5%)	93 (4%)	642
Personen van school	163 (1%)	12 (1%)	175
Hulpverleners ex aanmelders	991 (9%)	147 (7%)	1138
Overige professionals (bijv. psychologen, ambtenaren)	166 (1%)	39 (2%)	205
Totaal	10.953 (100%)	2.137 (100%)	13.079 (100%)



Figuur 3.6 Verdeling achtergrond deelnemers per type conferentie, %

3.19 Afwezigen

Bij 46 conferenties waren één of meerdere personen om veiligheidsredenen niet welkom. Het gaat in totaal om 75 personen. Van deze 75 niet welkome personen, hebben er 21 op een andere manier een bijdrage geleverd aan de conferentie: 6 mensen hebben een brief of e-mail gestuurd, 5 hebben telefonisch hun mening doorgegeven en 10 mensen hebben een vervanger gestuurd en/of hun boodschap door iemand anders laten overbrengen.

3.20 Resultaat Eigen Kracht-conferentie

Van alle 1091 onderzochte conferenties is het resultaat bekend. In 94% van de gevallen (N=1027) zijn familie en netwerk er tijdens de conferentie in geslaagd over een plan eens te worden en dit plan schriftelijk vast te leggen. In 4% van de gevallen (N=44) moet het plan nog afgerond worden en is er soms een tweede bijeenkomst gepland. Er is bijvoorbeeld nog onduidelijkheid over de beschikbare hulpmogelijkheden. In 18 gevallen (2%) is het niet tot een plan gekomen en is de zaak teruggegeven aan de aanmelder. Bij ruim de helft van de conferenties (53%) was een professional aanwezig om het plan te accepteren. Het plan is in 89% van deze gevallen geheel geaccepteerd, in 7% van de gevallen is het plan gedeeltelijk geaccepteerd of wordt nog bekeken door een andere instantie, in 3% hoefde de aanmelder het plan niet te accepteren (vrijwillig) en bij 1% (N=7) is het plan niet geaccepteerd.

Als alleen naar de ´financiële zaken´ wordt gekeken, dan veranderen deze percentages nauwelijks. In 93% van de gevallen is er direct een plan opgesteld en schriftelijk vastgelegd, in 5% is het plan nog niet helemaal afgerond en in 2% is het niet tot een plan gekomen.

3.21 Inhoud plan

In 321 plannen (29%) staat een afspraak met betrekking tot wijziging van het type woonplek van het kind/kinderen of de volwassen hoofdpersonen. Het totaal aantal personen dat daarbij betrokken is bedraagt 549. Van 442 personen is bekend welk type verandering van woonplek er is afgesproken, in de overige gevallen is vaak alleen de nieuwe woonplaats bekend of is de nieuwe verblijfplaats nog niet bekend. In 30% (N=131) van de gevallen is er

sprake van een gelijkwaardige woonvorm wat betreft de intensiteit van de begeleiding. Dan gaat het bijvoorbeeld om een verhuizing van vader naar moeder, van inwonen bij het ene familielid naar een ander familielid of van het ene pleeggezin naar een ander pleeggezin. In 41% (N=182) is er sprake van een minder intensieve woonvorm: bijvoorbeeld van een pleeggezin naar de ouders of van crisisopvang naar familie. Tenslotte betreft 29% (N=131) van de gevallen juist meer intensieve zorg: van zelfstandig naar een groep of van ouders naar een kamertrainingscentrum.

Van 1061 conferenties is bekend of en welke professionele hulp er is gevraagd. In 693 plannen (65%) vraagt de familie om hulp van professionals. In 368 plannen (35%) wordt geen professionele hulp gevraagd.

De meerderheid van de families geeft aan na verloop van tijd bijeen te komen om het plan te evalueren en eventueel bij te stellen. Van de 1062 conferenties waar dit gegeven van bekend is, is in 1015 gevallen (94%) een dergelijk evaluatiemoment opgenomen, in 47 gevallen (6%) niet.

Van dezelfde 1062 conferenties is bekend of in de plannen een 'noodplan' is opgenomen. Daarmee wordt een afspraak bedoeld voor het geval de zaken anders lopen dan voorzien. Meestal spreken zij af wie van de deelnemers aan de conferentie dan bij elkaar komen om een aangepast plan van aanpak te maken. In 90% (N=958) is inderdaad een dergelijke afspraak opgenomen.

3.22 E-Kracht

Bij 360 conferenties (bij twee derde van de conferenties dus niet) is door de coördinator het gebruik van E-Kracht voorgesteld. Van deze gevallen zegt 31% hier gebruik van te gaan maken. Degenen die niet van plan zijn, geven aan dat ze niet over computers/internet beschikken. Daarnaast vormt een te gering ingeschat netwerk ook een belemmering. Al met al is de groep die gebruik van E-Kracht wil gaan maken klein.

Enkele toelichtingen:

"Ik ben het zelf vergeten te vragen, het was mijn eerste conferentie."

"Ze hebben al te veel sociale media in gebruik en 30% heeft geen mail adres."

"Het netwerk vond dit niet nodig en de vader van hoofdpersoon heeft geen pc."

"Men gaf de voorkeur via de mobiele telefoon contact te houden."

3.23 Tevredenheid coördinator over aanmelder

Een goede samenwerking en afstemming tussen aanmelder en de Eigen Kracht *Centrale* is van belang tijdens de voorbereiding en de conferentie zelf. Aan de coördinatoren is gevraagd zich uit te spreken over de samenwerking met de professionele aanmelder door het toekennen van een rapportcijfer (conferenties via een niet professionele aanmelder zijn buiten beschouwing gebleven). Zij geven gemiddeld het cijfer 7,7. In totaal zijn 116 onvoldoendes gegeven.

Hieronder wordt een en willekeurige greep uit de vele toelichtingen op het rapportcijfer gepresenteerd. Hoewel de onvoldoendes in de minderheid zijn, worden hierbij vaak wel de meest uitgebreide toelichtingen gegeven. Dit kan een enigszins vertekend beeld geven.

"Een 2. De aanmelder werkte absoluut niet mee - verdraaide regelmatig feiten, naar zowel familie als coördinator toe - was regelmatig niet bereikbaar voor zowel familie als coördinator - vertraagde goedkeuring plan en weigerde vervolgens in eerste instantie om plan goed te keuren, terwijl het aan alle door haar opgestelde voorwaarden voldeed. Pas na tussenkomst regiomanager en enkele hogere managers werd plan alsnog last-minute -en met opnieuw behoorlijk wat gedoe en gekonkel- goedgekeurd."

"Een 4. Omdat het erg moeilijk was om met hem afspraken te maken, hij te laat kwam, zelfs bij de conferentie2,5 uur en niet aanwezig was bij het presenteren van het plan wat wel was afgesproken en ook niet meer bij de evaluatie begreep ik later, zoals beloofd. Een enorm slecht voorbeeld voor het gezin wat zich wel aan afspraken moet houden."

"Een 4. We hadden een totaal verschillende opvatting van wat een EK-c is, wat de rol van een coördinator is. Er was geen overeenstemming hoe een EK-c te organiseren en te laten verlopen."

"Een 6. Men deed dit alleen omdat het een verplicht nummer was, de hulpverlening was al in gang gezet en men verwachtte hier weinig van."

"Een 8. Aanmelder was nog onbekend met Eigen kracht-conferentie maar stelde zich heel open op. Goede samenwerking."

"Een 8. De hulpverleenster had de EK-conferentie goed uitgelegd en ervoor gezorgd dat die snel -na beëindiging van haar hulp- werd ingezet."

" Een 8. Hij is heel goed, maar hij had zich beter moeten voorbereiden op de conferentie zelf."

"Een 9. Vanwege de heldere communicatie, en de heldere argumentatie voor het aanmelden."

"Een 9. Er was een regelmatig, professioneel en goed contact met elkaar."

Ook is er aan de coördinatoren gevraagd een rapportcijfer aan de regiomanager te geven. Deze krijgt gemiddeld een 8,2. Het aantal onvoldoendes bedraagt 26.

4. Resultaten kwantitatieve vragen tevredenheid algehele populatie

In dit hoofdstuk zijn de tevredenheidcijfers, onder andere uitgedrukt in rapportcijfers, te lezen van volwassen en minderjarige deelnemers en van de professionele aanmelders.

4.1 Kenmerken respondenten

Bijna 80% van de geretourneerde vragenlijsten zijn ingevuld door 3054 volwassen deelnemers, gevolgd door 493 professionele aanmelders en 315 minderjarige deelnemers (zie tabel 4.1).

Tabel 4.1
Respons Tevredenheid 2012-2013

Deelnemer	*N*	*%*
Volwassen deelnemer	3054	79,1
Minderjarige deelnemer	315	8,2
Professionele aanmelder	493	12,8
Totaal	3862	100

Het merendeel van de vragenlijsten, zijn ingevuld door de hoofdpersoon zelf of diens familieleden (zie tabel 4.2). Opvallend hoog is het aantal (22,0%) vrienden en vriendinnen, dat deelnam aan EK-c's.

Tabel 4.2
Vragenlijst is ingevuld door ....

	Aantal	Percentage
Hoofdpersoon	251	10,4
Partner	57	2,4
Vader	143	5,9
Moeder	192	8,0
Broer/Zus	303	12,6
Zoon/dochter	47	2,0
Opa/oma	130	5,4
Neef/nicht	84	3,5
Vriend/vriendin familielid	530	22,0
Oom/tante	191	7,9
School	27	1,1
Anders	439	18,2
Vader en moeder samen	14	0,6
Totaal	2408	100,0
Missing	1445	
Totaal	3862	

De gemiddelde leeftijd van minderjarige deelnemers was gemiddeld 14 jaar oud, hetzij met een behoorlijke spreiding (zie tabel 4.3). Twee kinderen waren vijf jaar oud. Vier waren er 18 jaar oud.

Tabel 4.3
Leeftijd van de aanwezige minderjarige deelnemers

	N	*M*	*Min*	*Max*	*SD*
Minderjarige deelnemer	221	13,92	5	18	2,58

4.2 Algehele tevredenheid over de Eigen Kracht-conferentie

Aan volwassen deelnemers is naar een rapportcijfer voor hun tevredenheid over het besloten deel van de EK-c's gevraagd (zie tabel 4.4). Zij beoordeelden dit met een ruim voldoende (*M*=7,51).

Tabel 4.4
Rapportcijfer voor het besloten deel van EK-c

Deelnemer	*N*	*M*	*Min*	*Max*	*SD*
Volwassen deelnemer (besloten deel)	2866	7,51	1	10	1,45

Aan alle deelnemers van de EK-c is tevens gevraagd om een rapportcijfer voor de gehele EK-c. De EK-c's werden door de drie populaties gezamenlijk met ruim een voldoende beoordeeld (*M*=7,68) (zie tabel 4.5). Kinderen beoordeelden de EK-c het hoogst (*M*=7,95), gevolgd door volwassen deelnemers (*M*=7,67) en professionele aanmelders (*M*=7,41).

Tabel 4.5
Rapportcijfer voor de gehele EK-c

Deelnemer	*N*	*M*	*Min*	*Max*	*SD*
Volwassen deelnemer (over het algemeen)	2896	7,67	1	10	1,32
Minderjarige deelnemer (over het algemeen)	300	7,95	4	10	1,33
Professionele aanmelder (over het algemeen)	482	7,41	1	10	1,24
Totaal	3678	7,68	1	10	1,30

4.3 Eigen Kracht processen

Aan volwassen deelnemers en minderjarige deelnemers is een aantal stellingen voorgelegd over hoe tevreden ze zijn over het verloop van 'Eigen kracht processen' die plaatsvonden tijdens de EK-c. Een deel van de stellingen zijn aan beide populaties voorgelegd, zoals: "Ik heb kunnen vragen wat ik wilde" en "Ik heb kunnen zeggen wat er volgens mij goed gaat". Een ander deel van de stellingen kwam op hetzelfde neer, maar zijn anders geformuleerd, zoals: "Ik heb kunnen meewerken aan een oplossing" (volwassen deelnemers), en "Ik heb samen met familie en bekenden een oplossing bedacht" (kinderen). Een aantal stellingen is alleen aan volwassen deelnemers voorgelegd, zoals: "Ik voelde me begrepen door de deelnemers aan de Eigen Kracht-conferentie" en "Er zijn veel nieuwe ideeën besproken" (zie bijlage 11 voor individuele scores volwassen deelnemers en minderjarige deelnemers per item).

Uit een factoranalyse bleek dat voor zowel volwassenen als kinderen de items samengevoegd konden worden tot één dimensie 'Eigen Kracht processen'.

De deelnemers waren positief over Eigen Kracht processen (*M*=4.08; zie tabel 4.6). Minderjarige deelnemers scoorden iets hoger (*M*=4,15) dan volwassen deelnemers (*M=4*,01).

Tabel 4.6

Ervaren Eigen Kracht processen volwassen en kinderen

Deelnemer	N	M	Min	Max	SD
Volwassen deelnemer[1]	2614	4,01	1	5	,61
Minderjarige deelnemer[2]	273	4,15	1	5	,69
Totaal	2887	4,08	1	5	,65

'* scores op een 5-puntschaal

1 minimale factorlading: .68, Cronbach's Alpha: .93

2 minimale factorlading: .68, Cronbach's Alpha: .90

4.4 Algehele tevredenheid over het plan

Deelnemers beoordeelden de tevredenheid over de plannen die voortkwamen uit de EK-c's met een ruim voldoende (*M*=7,61) (zie tabel 4.8). De minderjarige deelnemers scoorden het hoogst (*M*=8,20), gevolgd door volwassen deelnemers (*M*=7,37). De professionele aanmelders scoorden iets minder hoog (*M*=7,25), maar nog altijd ruim voldoende.

Tabel 4.7

Tevredenheid (rapportcijfer) over het plan

Deelnemer	*N*	*M*	*Min*	*Max*	*SD*
Volwassen deelnemer	2798	7,37	1	10	1,67
Minderjarige deelnemer	373	8,20	1	10	1,57
Professionele aanmelder	407	7,25	1	10	1,46
Totaal	3578	7,61	1	10	1,57

'* scores op een 5-puntschaal

4.5 Tevredenheid over de kwaliteit van de gemaakte afspraken in het plan

Stellingen die werden voorgelegd aan volwassen deelnemers en professionele aanmelders over hun tevredenheid over de kwaliteit van de gemaakte afspraken in het plan konden worden samengevoegd tot een dimensie "tevredenheid kwaliteit gemaakte afspraken plan". (zie bijlage 12 voor individuele scores van volwassen deelnemers en professionele aanmelders per item). Het item "de afspraken vind ik verrassend" is geëxtraheerd omdat het een beduidend lagere factorlading had dan de andere items in de dimensie. Deelnemers waren tevreden over de kwaliteit van de gemaakte afspraken in het plan (*M*=3,91), volwassen scoorden een 3,94 en professionele aanmelders een 3,88.

Tabel 4.8

Tevredenheid kwaliteit gemaakte afspraken plan

Deelnemer[1]	*N*	*M*	*Min*	*Max*	*SD*
Volwassen deelnemer	2365	3,94	1	5	,64
Professionele aanmelder	323	3,88	1	5	,61
Totaal	2688	3,91	1	5	,63

'* scores op een 5-puntschaal

1 minimale factorlading: .81, Cronbach's Alpha: .85

4.6 Tevredenheid over de uitvoerbaarheid van de gemaakte afspraken

Aan alle deelnemers is een aantal stellingen voorgelegd over hoe tevreden ze zijn over de uitvoerbaarheid van gemaakte afspraken in het plan zoals is opgesteld tijdens de EK-c, zoals: "Ik denk dat de anderen zich aan de afspraken in het plan gaan houden" (voorgelegd aan volwassen en minderjarige deelnemers), "Ik ga me aan de afspraken in het plan houden" (voorgelegd aan volwassen deelnemers) en "Ik ga met de deelnemers werken aan de uitvoering van het plan" (voorgelegd aan professionele aanmelders; zie bijlage 13 voor individuele scores volwassen deelnemers, minderjarige deelnemers en professionele aanmelders per item).

Uit een factoranalyse bleek dat voor zowel volwassenen, kinderen en professionele aanmelders de items samengevoegd konden worden tot één dimensie 'tevredenheid uitvoerbaarheid gemaakte afspraken'.

De deelnemers aan de EK-c's waren over de gehele linie tevreden over de uitvoerbaarheid van de gemaakte afspraken (zie tabel 4.9). Gemiddeld scoorden ze hierop 4,05 (op een vijfpuntschaal). Minderjarige deelnemers scoorden het hoogst (*M*=4,23), gevolgd door volwassen deelnemers (*M*=4,23) en tot slot professionele aanmelders (*M*=3,77).

Tabel 4.9

Tevredenheid uitvoerbaarheid gemaakte afspraken

Deelnemer	*N*	*M*	*Min*	*Max*	*SD*
Volwassen deelnemer[1]	2272	4,15	1	5	,61
Minderjarige deelnemer[2]	211	4,23	1	5	,71
Professionele aanmelder	401	3,77	1	5	,82
Totaal	2884	4,05	1	5	,71

'* scores op een 5-puntschaal

1 minimale factorlading: .77, Cronbach's Alpha: .86

2 minimale factorlading: .81, Cronbach's Alpha: .81

4.7 Verwachtingen Eigen Kracht uitkomsten door het plan

Aan alle deelnemers zijn stellingen voorgelegd over hun verwachting rondom Eigen Kracht uitkomsten naar aanleiding van het plan. Stellingen hadden globaal betrekking op een goede kans van verbetering van de situatie, vertrouwen in de toekomst en het nemen van beslissingen, maar verschilden in omvang en formulering per respondentenpopulatie.

Uit een factoranalyse bleek dat de items voor volwassen deelnemers, minderjarige deelnemers en professionele aanmelders ieder samengevoegd konden worden tot één dimensie 'verwachtingen Eigen Kracht uitkomsten naar aanleiding van het plan'.

Verwachtingen van deelnemers over de Eigen Kracht uitkomsten naar aanleiding van het plan waren positief (*M*=3,72; zie tabel 4.10) De minderjarige deelnemers hadden de hoogste verwachtingen (*M*=3,93), gevolgd door volwassen deelnemers (*M*=3,70) en tot slot professionele aanmelders (*M*=3.24).

Tabel 4.10
Verwachting Eigen Kracht uitkomsten door het plan

Deelnemer	*N*	*M*	*Min*	*Max*	*SD*
Volwassen deelnemer[1]	2669	3,70	1	5	.80
Minderjarige deelnemer[2]	123	3,93	1	5	.75
Professionele aanmelder[3]	420	3,24	1	5	.46
Totaal	3212	3,62	1	5	.67

'* scores op een 5-puntschaal

1 minimale factorlading: .60, Cronbach's Alpha: .85

2 minimale factorlading: .76, Cronbach's Alpha: .80

3 minimale factorlading: .80, Cronbach's Alpha: .89

4.8 Tevredenheid over de Eigen Kracht-coördinator

Deelnemers (*N*=3738) gaven de EK-c's gemiddeld bijna een acht als rapportcijfer (7,85; zie tabel 4.11). De minderjarige deelnemers gaven een cijfer iets boven de acht en de overige respondenten iets beneden de acht.

Tabel 4.11
Tevredenheid (rapportcijfer) over EK-coördinator

Deelnemer	*N*	*M*	*Min*	*Max*	*SD*
Volwassen deelnemer	2946	7,77	1	10	1,2
Minderjarige deelnemer	305	8,11	1	10	1,34
Professionele aanmelder	487	7,83	1	10	1,22
Totaal	3738	7,90	1	10	1,88

'* scores op een 5-puntschaal

Als het gaat om neutraliteit, onafhankelijkheid en informatievoorziening scoort de EK-coördinator steeds (iets) boven de vier op een vijf-puntschaal. De stellingen zijn uitsluitend beantwoord door volwassen (zie Bijlage 14 voor scores op individuele items). Factoranalyse laat zien dat de individuele items kunnen worden samengevoegd tot de dimensie "kwaliteit van de coördinator". Coördinators werden positief beoordeeld (*M*=4,14). Deze beoordeelden de kwaliteit van de coördinator met een 4,1 op een vijfpuntschaal (zie tabel 4.12).

Tabel 4.12
Kwaliteit coördinator

	N	*M*	*Min*	*Max*	*SD*
Volwassen deelnemer[1]	2897	4,14	1,00	5,00	.63

'* scores op een 5-puntschaal

1minimale factorlading .70, Cronbach's Alpha .87

Aan de volwassen deelnemers is gevraagd of ze tevreden zijn over de ontvangen informatie (welke in meerderheid gegeven is door de EK-coördinatoren). Een overgrote meerderheid geeft aan hierover tevreden te zijn. De informatie over de hulpmogelijkheden blijft hierbij iets achter, maar is met 83,1% nog steeds hoog (zie tabel 4.13).

In totaal 80% van de volwassen deelnemers gaf aan dat aan hen gevraagd is aan welke informatie ze behoefte hadden. Ongeveer 15% gaf aan dat hen hier niet naar is gevraagd.

Tabel 4.13
Tevredenheid volwassen deelnemers over ontvangen informatie

	Ja (%)	Nee (%)	Geen antwoord (%)
Heeft u voldoende informatie gekregen over: wat de bedoeling is van een EK-c?	2935 (96,1)	48 (1,6)	71 (2,3)
Heeft u voldoende informatie gekregen over: wat er gebeurt tijdens een EK-c?	2860 (93,6)	86 (2,8)	108 (3,5)
Heeft u voldoende informatie gekregen over: wat er aan de hand is met de persoon?	2794 (91,5)	135 (4,4)	122 (4,0)
Heeft u voldoende informatie gekregen over: hulpmogelijkheden?	2537 (83,1)	329 (10,8)	188 (6,2)
Bent u van tevoren gevraagd welke informatie u tijdens de EK-c wilde hebben?	2456 (80,4)	465 (15,2)	130 (4,3)
Heeft u deze informatie gekregen?	2319 (75,9)	102 (3,3)	410 (13,4)
Totaal	(87)	(6,4)	(5,6)

Aan de professionele aanmelders is een drietal vragen gesteld of ze tevreden zijn over de ontvangen informatie van de EK-coördinatoren. De overgrote meerderheid gaf aan hierover tevreden te zijn (zie tabel 4.14).

Tabel 4.14
Tevredenheid professionele aanmelders over ontvangen informatie van EK- coördinatoren

	Ja (%)	Nee (%)	Totaal (%)
Uw rol tijdens de EK-c?	442 (93,8)	29 (6,2)	471 (100)
De gang van zaken tijdens de EK-c?	439 (93,8)	29 (6,2)	468 (100)
Wat een EK-c inhoudt en beoogt?	448 (98,9)	5 (1,1)	453 (100)

4.5 De professionele aanmelder

Volgens bijna 60% van de volwassen deelnemers was de EK-c aangevraagd door een professionele aanmelder. Hierbij moet worden aangetekend dat bij ongeveer 17% van de respondenten dit niet bekend was en dat bij ruim een kwart van de respondenten deze vraag niet beantwoord is. Daardoor is het slechts bij benadering te zeggen hoeveel van de EK-c's door een professional en hoeveel door anderen (bijvoorbeeld de hoofdpersoon zelf of iemand uit diens netwerk) zijn aangevraagd.

Vervolgens is aan de 75% van de volwassen deelnemers waarvan de EK-c is aangevraagd door een professionele aanmelder, gevraagd om een rapportcijfer voor de professionele aanmelder. De tevredenheid over deze professionele aanmelder scoorde ruim voldoende (*M*=7,36) (zie tabel 4.15).

Tabel 4.15
Tevredenheid (rapportcijfer) over professionele aanmelder

Deelnemer	*N*	*M*	*Min*	*Max*	*SD*
Volwassen deelnemer	1643	7,36	1	10	1,63

Aan volwassen deelnemers is een aantal stellingen voorgelegd over de kwaliteit van de professionele aanmelder. Deze hadden bijvoorbeeld betrekking op de belangrijkheid, en duidelijkheid van de verschafte informatie. Scores op individuele items lagen tussen de 3,97 en de 3,55 op een vijfpuntschaal (zie bijlage 15 voor scores op individuele items).

De items zijn samengevoegd tot de dimensie "kwaliteit professionele aanmelder", met een minimale factorlading van .79 en een Cronbach's Alpha van .91 voor de dimensie. De kwaliteit van de professionele aanmelder werd positief beoordeeld (*M*=3,78) (zie tabel 4.16).

Tabel 4.16
Kwaliteit professionele aanmelder

Deelnemer	*N*	*M*	*Min*	*Max*	*SD*
Volwassen deelnemer	1706	3,78	1,00	5,00	.79

'* score op een 5-puntschaal

Professionele aanmelders is een aantal stellingen gesteld over hun rol tijdens de EK-c (zie bijlage 16 voor gemiddelde scores op individuele items). Deze vallen uiteen in twee dimensies. De eerste dimensie heeft betrekking op de 'tevredenheid eigen inbreng tijdens de EK-c'. Hieronder vallen de items 'eigen aandeel tijdens EK-c' en 'kans gekregen om belangrijke informatie te geven'. De tweede dimensie heeft betrekking op de 'wens tot intensievere participatie' van de professionele aanmelder in de EK-c. Hieronder vallen twee items namelijk 'meer invloed op het plan' en 'behoefte aanwezig te zijn bij besloten deel'. Drie items zijn geëxtraheerd omdat ze niet voldeden aan de minimale factorlading van .50. Deze hebben betrekking op: 'vragen beantwoorden', 'gebruik jargon' en 'informatie zonder te beïnvloeden'.

Professionele aanmelders waren met een score van 4,06 op een vijfpuntschaal, positief over hun eigen inbreng tijdens de EK-c. Zij hadden met een score van 2,45 geen behoefte aan meer invloed op het plan of aanwezigheid tijdens het besloten deel van de EK-c (zie tabel 4.17).

Tabel 4.17
Tevredenheid rol van professionele aanmelder beoordeeld door professionele aanmelders

	N	*M*	*Min*	*Max*	*SD*
Tevredenheid eigen inbreng tijdens de EK-c[1]	451	4,06	1,50	5,00	.61
Wens tot intensievere participatie[2]	442	2,45	1,00	5,00	.95

1 Minimale factorlading:.67, Cronbach's Alpha:.72

2 Minimale factorlading:.58, Cronbach's Alpha:.76

De samenwerking met de regiomanagers van EK-c werd door de professionele aanmelder als ruim voldoende beoordeeld (zie tabel 4.18).

Tabel 4.20
Tevredenheid professionele aanmelder over samenwerking met regiomanager van EK-c

EK-c	*N*	*M*	*Min*	*Max*	*SD*
Professionele aanmelder	313	7,64	1	10	1,29

4.6 E-kracht

Ruim 40% van de volwassen deelnemers was voornemens om E-kracht te gaan gebruiken en ruim 30% twijfelde daarover. Ruim een kwart van de respondenten, dat deze vraag heeft beantwoord gaf aan E-kracht niet te gaan gebruiken.

Tabel 4.21
Voornemen gebruik E-kracht

	Aantal	Percentage
Ja	748	41,1
Nee	565	31,0
Misschien	507	27,9
Totaal	1820	100,0

5. Resultaten kwantitatieve vragen Follow up van de algehele populatie

Dit hoofdstuk geeft inzicht in de resultaten van de antwoorden op kwantitatieve vragen van de follow up studie onder de algehele populatie. Vragen zijn beantwoord door volwassen en minderjarige deelnemers, sleutelfiguren en professionele aanmelders.

5.1 Kenmerken respondenten

De grootste groep respondenten bij de follow up interviews bij EK-c's werd gevormd door de sleutelfiguren (*N*=804), gevolgd door professionele aanmelders (*N*=447), volwassen hoofdpersonen (*N*=440) en tot slot minderjarige deelnemers (*N*=49) (zie tabel 5.1).

Tabel 5.1
De respondenten

	EK-c's	
	Aantal	Percentage
Volwassen hoofdpersoon	440	25,3
Minderjarige deelnemer	49	2,8
Sleutelfiguur	804	46,2
Professionele aanmelder	447	25,7
Totaal	1740	100,0

Van 761 deelnemers aan het besloten deel van de EK-c is bekend in welke relatie zij staan tot de hoofdpersoon. Voorzover bekend waren de meesten (*N*=471) familie van de hoofdpersoon, gevolgd door bekenden (*N*=280) (zie tabel 5.2).

Tabel 5.2
De deelnemers aan besloten deel EK-c

	Aantal	Percentage
Familielid	471	61,9
Bekende	280	36,8
Andere betrokkenen	10	1,3
Totaal	761	100

De grootste groepen professionele aanmelders (Tabel 5.3) van EK-c's waren voor zover bekend werkzaam bij Bureau Jeugdzorg (50%), MEE (34%), en elders (31,2%) (zie tabel 5.3). Dit komt overeen met resultaten uit het registratieonderzoek (zie Hoofdstuk 3), waaruit Jeugdzorgorganisaties de grootste groep aanmelders van EK-c's waren in de periode 2012-2013.

Tabel 5.3
Professionele aanmelders van EK-c per organisatie

Aanmeldende organisatie	Aantal	Percentage
Bureau Jeugdzorg	197	50
MEE	34	8,6
Zorgaanbieder jeugdzorg	22	5,4
Maatschappelijke Dienstverlener	12	3
Gemeente	6	1,5
CJG	1	0,3
Elders	124	31,2
Totaal	397	100

5.2 Algehele tevredenheid Eigen Kracht-conferentie

Terugkijkend op de EK-c, gaven alle respondenten een voldoende (M = 7,18). De volwassen hoofdpersonen gaven met gemiddeld een 7,30 het hoogste cijfer, de sleutelfiguren gaven een 7,22, de minderjarige deelnemers gaven een 7,20 en de professionele aanmelder gaven met een 7,01 het laagste cijfer (zie tabel 5.4).

Tabel 5.4
Rapportcijfers EK-c algehele populatie

Deelnemer	N	M	Min	Max	SD
Volwassen hoofdpersoon	394	7.30	1	10	1,61
Minderjarige deelnemer	45	7,20	4	9	1,01
Sleutelfiguur	731	7.22	1	10	1,50
Professionele aanmelder	400	7,01	1	10	1,44
Totaal	1570	7.18	1	10	1,39

5.3 Ervaren veranderingen in de situatie sinds Eigen Kracht-conferentie

Aan respondenten is gevraagd in hoeverre de situatie van de hoofdpersoon, de kinderen en de (stief)ouders is verbeterd. De situatie was voor ruim de helft van de deelnemers (hoofdpersonen, kinderen en ouders) verbeterd na een EK-c (zie tabel 5.5). De situatie was voor respectievelijk 58% van de hoofdpersonen verbeterd, voor een 25% gelijk gebleven en voor 12% verslechterd. Voor 54% van de kinderen was de situatie verbeterd, voor afgerond 29% was de situatie hetzelfde gebleven en voor 11% was de situatie verslechterd. De situatie voor de ouders was voor 46% verbeterd, voor afgerond 35% hetzelfde gebleven en voor 10% verslechterd.

Tabel 5.5
Ervaren veranderingen situatie sinds EK-c

	Verbeterd	Hetzelfde gebleven	Verslechterd	Weet niet
Situatie hoofdpersoon	967	416	202	74
	58,3%	25,1%	12,2%	4,5%
Situatie kinderen	556	294	115	65
	54%	28,5%	11,2%	6,3%
Situatie (stief)ouders	409	310	91	80
	46%	34,8%	10,2%	9,0%

Het contact tussen de hoofdpersoon en de hulpverlener is met 61% voor de meerderheid hetzelfde gebleven (zie tabel 5.6). In bijna 25% van de gevallen is het contact verbeterd. Voor een kleine groep, bijna 10% van de hoofdpersonen, is het contact met de hulpverlener verslechterd.

Tabel 5.6
Ervaren contact hoofdpersoon/hulpverlener sinds EK-c

	Verbeterd	Hetzelfde gebleven	Verslechterd	Weet niet	Totaal
Contact Hoofdpersoon / hulpverlener	213	529	39	39	867
	24,6%	61,0%	9,9%	4,5%	100%

5.4 Algehele tevredenheid over het plan

Respondenten gaven voor het plan tijdens het follow up interview gemiddeld ruim een 7 (zie tabel 5.7). De volwassen hoofdpersonen gaven met afgerond een 7,4 het hoogste rapportcijfer, gevolgd door sleutelfiguren met een score van 7,3. Aan minderjarige deelnemers is geen rapportcijfer voor het plan gevraagd. De professionele aanmelders gaven afgerond een 7 voor het plan.

Tabel 5.7
Rapportcijfers plan

deelnemer	N	M	Min	Max	SD
Volwassen hoofdpersoon	375	7,36	1	10	1,51
Sleutelfiguur	708	7,29	1	10	1,49
Professionele aanmelder	392	6,97	1	10	1,37
Totaal	1475	7,21	1	10	1,46

5.5 Uitvoering van het plan

Aan hoofdpersonen, sleutelfiguren en professionele aanmelders is gevraagd in hoeverre het plan zoals opgesteld tijdens de EK-c ook daadwerkelijk is uitgevoerd. Met afgerond 42% gaf de grootste groep deelnemers aan dat het plan gedeeltelijk was uitgevoerd (zie tabel 5.8). Naar de mening van afgerond 35% van de respondenten was het plan helemaal uitgevoerd. Bijna 18% van de respondenten gaf aan dat het plan helemaal niet was uitgevoerd. Bij ongeveer 6% van de respondenten was niet bekend in hoeverre het plan was uitgevoerd.

Tabel 5.8
Mate van uitvoering van het plan ten tijde van de follow up

	Aantal	Percentage
Helemaal	565	34,6%
Gedeeltelijk	685	41,9%
Helemaal niet	289	17,7%
Weet ik niet	94	5,8%
Totaal	1633	100,0%

Volgens ongeveer 65% van de respondenten was meer dan de helft van de afspraken uit het plan ook daadwerkelijk is uitgevoerd (zie tabel 5.9). Afgerond 18% van de respondenten gaf aan dat de plannen voor de helft waren uitgevoerd. Volgens bijna 13% van de respondenten was minder dan de helft van de afspraken uit het plan uitgevoerd.

Tabel 5.9
Aantal uitgevoerde afspraken uit het plan

	Aantal	Percentage
Meer dan de helft	787	64,4%
De helft	218	17,8%
Minder dan de helft	158	12,9%
Weet ik niet	53	4,3%
Anders	6	0,5%
Totaal	1222	100,0%

Aan de deelnemers van EK-c's is een aantal stellingen voorgelegd over hun tevredenheid over het nakomen van het plan dat is voortgekomen uit de EK-c. Stellingen voor de volwassen hoofdpersonen en sleutelfiguren waren: "Andere mensen hebben zich aan de afspraken in het plan gehouden", "Ik heb me aan de afspraken in het plan gehouden" en "ik vond het makkelijk om me aan het plan te houden". Uit factoranalyses bleek dat de items voor hoofdpersonen en sleutelfiguren samengevoegd konden worden tot één dimensie "tevredenheid mate van uitvoering afspraken".

Stellingen voor minderjarige deelnemers waren: "Ik heb me aan de afspraken in het plan gehouden" en "Ik vond het makkelijk om me aan het plan te houden". Stellingen voor professionele aanmelders waren: "Ik heb samen met de deelnemers gewerkt aan het uitvoeren van het plan" en "ik wist met welke personen uit het netwerk ik contact kon opnemen als dat nodige was". (zie bijlage 17 voor individuele scores van volwassen deelnemers, minderjarige deelnemers en professionele aanmelders per item)

De deelnemers aan de EK-c waren tevreden over de mate van uitvoering van afspraken (M=3,83). Sleutelfiguren (M=3,93) en volwassen hoofdpersonen (M=3,93) scoorden het hoogst, gevolgd door minderjarige deelnemers (M=3,76) en tot slot professionele aanmelders (M=3,59).

Tabel 5.10
Tevredenheid over het nakomen van afspraken

Deelnemer	*N*	*Mean*	*Min*	*Max*	*SD*
Volwassen hoofdpersonen[1]	326	3,93	1	5	,68
Minderjarige deelnemers	43	3,76	2	5	,55
Sleutelfiguren[1]	584	3,96	1	5	,68
Professionele aanmelders	341	3,59	1	5	,72
Totaal	1294	3,81	1	5	,66

'* scores op een 5-puntschaal

1 minimale factorlading:.71, Cronbach's Alpha:.69

Aan volwassen hoofdpersonen, sleutelfiguren en professionele aanmelders is vervolgens gevraagd of het plan dat is gemaakt tijdens de EK-c nog veranderd is in de loop van de tijd. Respondenten gaven aan dat er niet veel veranderingen hebben opgetreden (*M*=2.28) (zie tabel 5.11).

Tabel 5.11
Het plan dat is gemaakt tijdens de EK-c: is veranderd na de EK-c

Deelnemer	N	M	Min	Max	SD
Volwassen hoofdpersonen	*330*	*2,18*	1	*5*	*,94*
Sleutelfiguren	*585*	*2.24*	1	*5*	*1,00*
Professionele aanmelders	*339*	*2,41*	1	*5*	*,93*
Totaal	1254	2,28	1	5	,96

'* scores op een 5-puntschaal

Het plan dat was gemaakt tijdens de EK-c werd nog steeds overwegend gebruikt (*M*=3.48) ten tijde van het telefonische interview voor dit onderzoek (zie tabel 5.12).

Tabel 5.12
Het plan dat is gemaakt tijdens de EK-c: wordt nog steeds gebruikt

Deelnemer	N	M	Min	Max	SD
Volwassen hoofdpersonen	329	3,65	1	5	1,06
Sleutelfiguren	581	3,46	1	5	1,17
Professionele aanmelders	338	3,32	1	5	1,03
Totaal	1248	3,48	1	5	1,09

'* scores op een 5-puntschaal

5.6 Ervaren Eigen Kracht uitkomsten door het plan

Aan volwassen hoofdpersonen, minderjarige deelnemers, sleutelfiguren en professionele aanmelders van de EK-c's is een aantal stellingen voorgelegd over Eigen Kracht uitkomsten naar aanleiding van het plan dat is voortgekomen uit de EK-c. Stellingen hadden globaal betrekking op een goede kans van verbetering van de situatie, vertrouwen in de toekomst en het nemen van beslissingen. Het plan heeft overwegend positieve Eigen Kracht uitkomsten (zie bijlage 18 voor individuele scores van volwassen deelnemers, minderjarige deelnemers en professionele aanmelders per item).

Een factoranalyse laat zien dat de items voor volwassen hoofdpersonen en sleutelfiguren kunnen worden samengevoegd tot één dimensie 'Eigen Kracht uitkomsten door het plan'. Het item 'door het plan geef ik sneller hulp aan familie en bekenden' is geëxtraheerd vanwege een lage factorlading. Factoranalyse laat zien dan de items voor minderjarige hoofdpersonen en

professionele aanmelders ieder apart samengevoegd konden worden tot één dimensie 'Eigen Kracht uitkomsten door het plan'.

De volwassen hoofdpersonen waren zelf (*M*=3,61) het meest positief over de verbetering van de situatie. De sleutelfiguren waren iets minder positief (*M*=3,47) (zie tabel 5.13).

Tabel 5.13
Eigen Kracht uitkomsten door het plan

Deelnemer	N	M	Min	Max	SD
Volwassen hoofdpersoon[1]	313	3,61	1	5	,64
Minderjarige hoofdpersoon[2]	37	3,67	2	5	,71
Sleutelfiguur[1]	293	3,47	1	5	,60
Professionele aanmelder[3]	334	3.53	1	5	,58
Totaal	*977*	*3,57*	*1*	*5*	*,63*

'* scores op een 5-puntschaal

1Minimale factorlading: .62, Cronbach's Alpha:.86

2 Minimale factorlading: .57, Cronbach's Alpha:.85

3 Minimale factorlading:.62, Cronbach's Alpha:.81

5.7 Veranderingen na Eigen Kracht-conferentie waarbij plan niet is uitgevoerd

In totaal waren er 254 conferenties waarbij op zijn minst één van de deelnemers aangaf dat het plan helemaal niet was uitgevoerd of waarbij het onbekend was of het plan is uitgevoerd. Aan volwassen hoofdpersonen en sleutelfiguren van deze EK-c's is gevraagd of er sinds de EK-c toch bepaalde veranderingen zijn opgetreden ondanks dat het plan niet was uitgevoerd. Bij bijna één derde van de respondenten (31,8%) waren veranderingen opgetreden in de situatie sinds de EK-c tegenover ruim twee derde (68,2%) waarbij dit niet het geval bleek (zie tabel 4.14).

Tabel 4.14
Veranderingen in de situatie sinds EK-c waarbij het plan niet is uitgevoerd of waarbij dit onbekend is

	ja		nee	
	Aantal	Percentage	Aantal	Percentage
Hoofdpersonen	30	36,1%	53	63,9%
Sleutelfiguren	46	27,4%	122	72,6%
respondenten	76	31,8%	175	68,2%

5.8 E-Kracht

Voor zover bekend heeft afgerond 17% van de 3024 respondenten tijdens de EK-c besloten om met E-kracht te gaan werken. 57% van de respondenten gaf aan te hebben besloten niet met E-kracht te werken. Iets meer dat een kwart van de hoofdpersonen en sleutelfiguren waren onbekend met E-kracht (zie tabel 4.15).

Tabel 4.15
Besloten met E-Kracht te werken

	Aantal	Percentage
Ja	193	16,9%
Nee	652	57,0%
Ken het niet	299	26,1%
Totaal	3024	100,0%

Voor zover bekend, heeft afgerond 46% van de 187 respondenten ook daadwerkelijk gebruik gemaakt van E-kracht. Ruim de helft van de respondenten gaf aan nooit gebruik gemaakt te hebben van E-Kracht (zie tabel 4.16).

Tabel 4.16
Gebruik van E-Kracht

	Aantal	Percentage
Ja	86	45,9%
Nee	101	54,0%
Totaal	187	100,0%

6. Resultaten Follow up waarbij een financiële vraag een rol speelt

Dit hoofdstuk geeft inzicht in de resultaten van de antwoorden op kwantitatieve en kwalitatieve vragen van de follow up studie onder respondenten die deelnamen aan EK-c's waarbij een financiële vraag een rol speelt. Vragen zijn beantwoord door volwassen deelnemers, sleutelfiguren en professionele aanmelders.

6.1 Kenmerken respondenten kwantitatieve vragen follow up

In totaal namen 123 respondenten deel aan het kwantitatieve gedeelte van deze deelstudie. De grootste groep respondenten bij de follow up interviews bij EK-c's waarbij een financiële vraag een rol speelt werd voor zover bekend gevormd door de sleutelfiguren (*N*=55), gevolgd door volwassen hoofdpersonen (*N*=33), professionele aanmelders (*N*=33) en minderjarige deelnemers (*N*=2) (zie tabel 6.1).

Tabel 6.1
De respondenten

	Aantal	Percentage
Volwassen hoofdpersoon	33	26,8
Minderjarige hoofdpersoon	2	1,6
Sleutelfiguur	55	44,8
Professionele aanmelder	33	26,8
Totaal	123	100,0

Van 90 deelnemers aan het besloten deel van de EK-c was bekend in welke relatie zij staan tot de hoofdpersoon. Voorzover bekend waren de meesten (*N*=27) familie van de hoofdpersoon, gevolgd door bekenden (*N*=24) (zie tabel 6.2).

Tabel 6.2
De deelnemers aan besloten deel EK-c waarbij een financiële vraag een rol speelt

	Aantal	Percentage
Familielid	27	22,3
Bekende	24	19,8
Totaal	51	42,1

Professionele aanmelders van EK-c's waarbij een financiële vraag een rol speelt waren voor zover bekend werkzaam bij Bureau Jeugdzorg (18,2%), MEE (6,1%) en zorgaanbieder jeugdzorg (6,1%). De grootste groep aanmelders was elders werkzaam (54,5) (zie tabel 6.3).

Tabel 6.3
Professionele aanmelders van EK-c waarbij een financiële vraag een rol speelt*per organisatie*

Aanmeldende organisatie	Aantal	Percentage
Bureau Jeugdzorg	6	18,2
MEE	2	6,1
Zorgaanbieder jeugdzorg	2	6,1
Anders	18	54,5
Totaal	12	74,9

6.2 Kenmerken respondenten kwalitatieve vragen follow up

In totaal namen 58 respondenten deel aan het kwalitatieve gedeelte van deze deelstudie. De grootste groep respondenten sleutelfiguren (*N*=26), gevolgd door volwassen hoofdpersonen (*N*=19) en professionele aanmelders (*N*=13). Minderjarige deelnemers waren niet betrokken bij de geselecteerde cases (zie tabel 6.4).

Tabel 6.4
De respondenten

deelnemers	Aantal	Percentage
Volwassen hoofdpersoon	19	32,7
Minderjarige hoofdpersoon	0	0
Sleutelfiguur	26	44,8
Professionele aanmelder	13	22,5
Totaal	58	100,0

6.3 Algehele tevredenheid Eigen Kracht-conferentie

Als rapportcijfer gaven alle respondenten, terugkijkend op de EK-c een voldoende (*M* = 7,24) (zie tabel 6.4). De volwassen hoofdpersonen gaven met gemiddeld een 7,53 het hoogste cijfer, de sleutelfiguren gaven een 7,27 en de professionele aanmelder met net geen zeven het laagste cijfer.

Tabel 6.5
Rapportcijfers EK-c waarbij een financiële vraag een rol speelt

Deelnemer	N	M	Min	Max	SD
Volwassen hoofdpersoon	32	7.53	5	10	1,16
Sleutelfiguur	52	7.27	3	10	1,27
Professionele aanmelder	32	6,91	3	10	1,42
Totaal	116	7.24	3	10	1,28

In de toelichting op het rapportcijfer voor de EK-c maakten respondenten onderscheid tussen de organisatie en coördinatie van de EK-c, de Eigen Kracht processen die plaatsvonden tijdens de EK-c en de Eigen Kracht uitkomsten naar aanleiding van de EK-c. Over het algemeen vonden volwassen hoofdpersonen, sleutelfiguren en professionele aanmelders dat EK-c's *"goed waren voorbereid"*; *"de opzet, aanloop en de conferentie was uitstekend"*, *"goede coördinator*". Daarnaast gaven hoofdpersonen en sleutelfiguren aan dat tijdens de EK-c *"het*

fijn was om met het eigen netwerk samen te zijn" en het netwerk *"goed samenwerkte". "Iedereen helpt zo goed mee, het loopt echt als een trein"* aldus een sleutelfiguur. Genoemde Eigen Kracht uitkomsten hadden betrekking op *"een sterkte verbetering van de begin- en eindsituatie", "een betere inzage in het probleem", "meer begrip voor de situatie"*, *"een goed plan"*, *"een goede oppakking van het plan".* Enkele citaten zijn:

"Het (EK-c) *leverde meer op dan ik dacht."* (aldus een hoofdpersoon)

"Er zijn veel positieve dingen uitgekomen." (aldus een sleutelfiguur)

"Ik besef dat de hoofdpersoon wel degelijk hulp nodig heeft." (alsdus een sleutelfiguur)

"Dingen zijn van de grond gekomen!" (aldus een sleutelfiguur)

Respondenten waren het er in het algemeen over eens dat EK-c een goed initiatief was: "Geweldig dit soort initiatieven!". Enkele kritische aantekeningen hadden betrekking op de *"lage opkomst van het netwerk"*, *"te weinig sturing"* van de EK-coördinator en/of hulpverlener, *"de negativiteit van deelnemers tijdens de EK-c"*, *"een slechte uitvoering van het plan"* en *"de verdeling van de taken (in het plan)".* Enkele citaten zijn:

"De toegevoegde waarde (van de EK-c) *is niet zo groot, maar fijn dat op deze manier de drempel kan worden weggenomen."* (aldus een hoofdpersoon)

"We werden aan ons lot overgelaten." (aldus een sleutelfiguur)

"Goed georganiseerd, maar het netwerk was te klein." (aldus een professional)

"De mensen waren op negatieve punten bezig. Dit was niet helpend en van de tien mensen waren er twee die wel echt hielpen." (aldus een hoofdpersoon)

"De uitvoer van het plan was minder. De hoofdpersoon laat zich niet helpen door het netwerk." (aldus een sleutelfiguur)

"Het was veel gedoe om het hele plan van de grond te krijgen, daarna hoor je niks meer." (aldus een hoofdpersoon)

Meerdere malen werd genoemd dat er *"behoefte is aan een vervolg"* en men uitkeek naar de "*terugkomdag*". Één hoofdpersoon gaf aan dat zij *"er nog wel één* (EK-c) *zou willen wat betreft zijn* (haar man) *andere problemen"*. Een enkeling gaf aan *"dat EK-c niet het juiste middel is"* voor het probleem en dat men zich *"gedwongen voelde mee te werken"*.

Respondenten werden gevraagd of zij nog opmerkingen hadden die voor de Eigen Kracht *Centrale* van belang konden zijn. Een groot deel van de respondenten gaf aan dat zij tevreden waren over zowel de organisatie en coördinatie van EK-c als de uitkomsten van EK-c. Zij hadden verder geen opmerkingen; *"Nee, gewoon zo blijven doorgaan. De coördinator heeft het goed voorbereid en duidelijk uitgelegd. Prima."*. Enkele citaten zijn:

"Het is een heel goed middel! Het heeft mij ontzettend veel geholpen en meer mensen zouden dit kunnen gebruiken." (aldus een hoofdpersoon)

"Jullie doen erg goed werk en het heeft mij heel goed geholpen. Want ik heb nu meer zelfvertrouwen en meer steun uit mijn omgeving." (aldus een hoofdpersoon)

Vaak benoemde behoeften en wensen met betrekking tot EK-c hadden betrekking op: de juiste omvang van leden uit het netwerk die deelnamen aan een EK-c, *"begeleiding en nazorg van de hulpverlener en coördinator"*, *"waarborging van privacy door de coördinator"*, *"goede uitleg over EK-c"*, het beoordelen of het *"netwerk wel voldoende eigen kracht heeft om de plannen zelf uit te voeren"*. Enkele citaten zijn:

"Toch meer begeleiding en nazorg. De EK-c coördinator heeft weinig gedaan aan nazorg en ook zorg tussendoor. Dit heb ik echt gemist. Zo kan er ook gekeken worden waar het goed gaat en waar we dingen kunnen verbeteren. Loopt het? En gaat het goed? Dit moet gecontroleerd worden." (aldus een sleutelfiguur)

"De privacy heeft de coördinator niet gewaarborgd en geen uitleg wat precies de bedoeling was en met sommige dingen te confronterend, waardoor ik weer dingen moest uitleggen. Bij vragen wist ze er slecht antwoord op te geven." (aldus een hoofdpersoon)

"Eigen Kracht op één of andere manier is vergaan en hoe kan het structureel worden opgelost. Nu bloed het dood, een simpel draaiboek voor tijdens het eerste gesprek (waardoor het gesprek in goede banen geleid kan worden)*."* (aldus een sleutelfiguur)

"Ik mis wel goede uitleg over wat er van ons verwacht wordt door Eigen Kracht. De rol van de EK-c had ik groter ingeschat. (aldus de professionele aanmelder)

"De coördinator was heel goed. Er was geen familie en daardoor was het te hoog gegrepen voor dit netwerk. Mensen voelden zich opgedrongen en ook zijzelf. De groep was te groot en te ver weg, waardoor niet iedereen wat wil of kan doen." (aldus een sleutelfiguur)

6.4 Ervaren veranderingen sinds Eigen Kracht-conferentie

Na de EK-c was voor veel deelnemers (hoofdpersonen, kinderen) de situatie verbeterd (zie tabel 6.5.). De situatie was voor respectievelijk bijna 64% van de hoofdpersonen verbeterd, voor een 21% gelijk gebleven en voor bijna 7% verslechterd. Voor bijna 43% van de kinderen was de situatie verbeterd, voor bijna 30% was de situatie hetzelfde gebleven en voor bijna 12% was de situatie verslechterd. De situatie voor de ouders was voor de meerderheid verbeterd of hetzelfde gebleven. Het contact tussen de hoofdpersoon en de hulpverlener was in meerderheid hetzelfde gebleven. In bijna 28% van de gevallen was het contact verbeterd. Voor een kleine groep hoofdpersonen (10%) was het contact met de hulpverlener verslechterd.

Tabel 6.6
Veranderingen sinds EK-c

	Verbeterd	Hetzelfde gebleven	Verslechterd	Weet niet
Situatie hoofdpersoon	76	25	8	10
	63,9%	21%	6,7%	8,4%
Situatie kinderen	36	25	10	13
	42,9%	29,8%	11,9%	15,5%
Situatie ouders	22	22	2	12
	37,9%	37,9%	3,4%	20,7%
Contact Hoofdpersoon / hulpverlener	19	40	7	2
	27,9%	58,8%	10,3%	2,9%
Totaal	43,2%	36,9%	8,1%	11,8%

De antwoorden op de open vraag wat EK-c heeft veroorzaakt waren zeer divers. Enerzijds *"gaf het rust en houvast"*. *"Beslissingen zijn genomen"*. Ook werd genoemd dat EK-c heeft geleid tot *"meer vertrouwen in andere mensen"* en *"betere communicatie met naasten"*. Anderzijds heeft EK-c ook geleid tot een *"betere omgang met de situatie"*, ook op financieel gebied. Enkele citaten zijn:

"Ik mijn papieren in orde heb voor de bewindvoerder en ik het geld terug krijg wat zij achter heeft gehouden." (aldus een hoofdpersoon)

"Een aantal zaken met betrekking tot de problemen op het gebied van financiën zijn aangepakt." (aldus een sleutelfiguur)

"De hoofdpersoon heeft de belasting nu geregeld en zijn administratie ook. Hij heeft hier hulp in gekregen." (aldus een sleutelfiguur)

Volgens een professionele aanmelder heeft EK-c *"cliënten aan het denken gezet"*. Enkele sleutelfiguren gaven aan dat EK-c leidde tot *"bewustzijn"* over de situatie van de hoofdpersoon in het netwerk en meer *"openheid"* van zaken.

Respondenten zijn het er grotendeels over eens dat de EK-c heeft voorkomen dat de hoofdpersoon *"niet verder in de problemen is geraakt"* en *"er niet langer om heen werd gedraaid"*. Enkele citaten van antwoorden op de vraag wat EK-c heeft voorkomen, zijn dat:

"De situatie niet verder stagneerde" (aldus een hoofdpersoon).

"Een onrustige en onhoudbare situatie" (aldus een sleutelfiguur).

"Verdere afdwaling en een onleefbare situatie" (aldus een sleutelfiguur).

"Dat ik in een zwart gat terecht kom." (aldus een hoofdpersoon).

Één hoofdpersoon geeft aan dat EK-c voorkomen heeft om *"te wachten op financiële hulp"*. Overige antwoorden op de vraag wat EK-c voorkomen heeft zijn zeer divers; van het

"kwijtraken van mijn pleegdochter", "isolement" en "verlies van overzicht" tot *"detentie"* van de hoofdpersoon. Een aantal respondenten geeft aan dat de EK-c *"niks"* voorkomen heeft.

6.5 Algehele tevredenheid plan

Respondenten gaven voor het plan tijdens het follow up interview gemiddeld ruim een 7 (zie tabel 6.6). De sleutelfiguren gaven met bijna een 7,4 het hoogste rapportcijfer, gevolgd door de volwassen hoofdpersoon (*M* = 7,2). De professionele aanmelders gaven bijna een 6,8. Sleutelfiguren waren bijna een half punt positiever dan professionele aanmelders als het gaat om de tevredenheid over het plan (7,38 tegenover 6,79).

Tabel 6.7
Rapportcijfers plan

Deelnemer	N	M	Min	Max	SD
Volwassen hoofdpersoon	30	7,23	2	9	1,33
Sleutelfiguur	50	7,38	5	10	1,07
Professionele aanmelder	29	6,79	3	9	1,449
Totaal	116	7,24	2	10	1,34

In de toelichting op het rapportcijfer voor het plan werd aangegeven dat *"goede"* en *"concrete afspraken waren gemaakt"*, "*taken goed waren verdeeld"* en *"werden opgepakt door mensen, ook door mensen waar het niet snel werd verwacht"*. Het plan *"gaf overzicht"*, *"iedereen wist wat er moest gebeuren"*, *"iedereen bereidwillig was om mee te werken"*. Ook werd meerdere malen genoemd dat door het plan de *"situatie er echt beter op was geworden"*. Andere respondenten waren wat meer gematigd in hun oordeel: *"Er zijn wel wat beslissingen genomen die waardevol zijn geweest, maar niet zo spannend dat het een heel hoog cijfer krijgt."* (aldus een professional). Kritische kanttekeningen hadden vooral betrekking op de *"veel omvattendheid van het plan"*, de *"waarborging van het plan"* en de *"houdbaarheid van het plan"* (reikwijdte in de tijd). Enkele citaten zijn:

"Duidelijke afspraken voor de praktische zaken. Maar nu helaas komt het weer terug bij af. Mensen houden hun handen er vanaf." (aldus een sleutelfiguur)

"Eerst was het echt de moeite waard, maar nu hoor ik niets meer van de instanties en gaat het niet verder." (aldus een sleutelfiguur)

"De afspraken die gemaakt waren, waren gewoon goed. Ze hadden wel afspraken gemaakt die iets te hoog gegrepen lagen om in korte termijn aan te werken." (aldus een professional)

"Na verloop van tijd is het minder geworden. Het plan was tijdelijk, niet langdurig, waar behoefte aan was." (aldus een sleutelfiguur)

6.6 Uitvoering van het plan

Respondenten gaven aan dat ongeveer de helft van de plannen gedeeltelijk (46,2) waren uitgevoerd zoals afgesproken (zie tabel 6.7). In bijna 33% van de gevallen was het plan zoals afgesproken helemaal uitgevoerd. In totaal meende 13,4% van de respondenten dat het plan helemaal niet was uitgevoerd. 7,6% de respondenten was niet bekend met de status van de uitvoering van het plan.

Tabel 6.8

Mate van uitvoering van het plan ten tijde van de follow up

	Aantal	Percentage
Helemaal	39	32,8%
Gedeeltelijk	55	46,2%
Helemaal niet	16	13,4%
Weet ik niet	9	7,6%
Totaal	119	100,0%

Meer dan de helft van de afspraken zoals gemaakt tijdens de EK-c waren in veel gevallen (57%) ook daadwerkelijk uitgevoerd op het moment van het interview (zie tabel 6.8).

Tabel 6.9

Aantal uitgevoerde afspraken uit het plan

	Aantal	Percentage
Meer dan de helft	52	57,1%
De helft	22	24,2%
Minder dan de helft	13	14,3%
Weet ik niet	4	4,4%
Totaal	91	100,0%

Stellingen voor de volwassen hoofdpersonen en sleutelfiguren waren: “andere mensen hebben zich aan de afspraken in het plan gehouden”, “Ik heb me aan de afspraken in het plan gehouden” en “ik vond het makkelijk om me aan het plan te houden”. Uit factoranalyses bleek dat de items voor hoofdpersonen en sleutelfiguren samengevoegd konden worden tot één dimensie “tevredenheid mate van uitvoering afspraken”.

Stellingen voor professionele aanmelders waren: “Ik heb samen met de deelnemers gewerkt aan het uitvoeren van het plan” en “ik wist met welke personen uit het netwerk ik contact kon opnemen als dat nodige was”. (zie bijlage 19 voor individuele scores van volwassen deelnemers, minderjarige deelnemers en professionele aanmelders per item).

De afspraken in het plan werd met een gemiddelde score van 3,66 ruim voldoende nagekomen (zie tabel 6.9).

Tabel 6.10

Tevredenheid mate van nakomen afspraken

Deelnemer	*N*	*M*	*Min*	*Max*	*SD*
Volwassen hoofdpersonen[1]	28	3,33	2	5	,65
Sleutelfiguren[1]	42	3,97	2	5	,76
Professionele aanmelders	26	3,67	2	5	,81
Totaal	96	3,66	2	5	,74

‘* scores op een 5-puntschaal

1 Minimale factorlading: .64, Cronbach’s Alpha :.65

Respondenten zijn gevraagd de belangrijkste afspraken in het plan te benoemen. Afspraken waren zeer divers. Enkele voorbeelden van afspraken met een waarbij een financiële vraag een rol speelt: *“voor* (ander) *onderdak zorgen”*, *“een vrijwilliger aanvragen voor administratieve zaken”*, *“het inzetten van een coach van Budgetbeheer die de financiële situatie met de hoofdpersoon doorneemt en hem daarin zoveel mogelijk probeert te ondersteunen”*, *“bewindvoerder zoeken”*, *“financiën op orde stellen”*, *“vragen aan de gemeente om op te houden met dwangsommen“, “om niet meer zomaar geld uit te geven”, “er zijn afspraken gemaakt met incassobureaus over terugbetaling”* en *“hoofdpersoon moet meer uren*

werken, zodat haar salaris meer wordt". In de afspraken is daarnaast vaak vastgelegd dat het netwerk toezicht houdt op (de financiële situatie van de) hoofdpersoon of activiteiten onderneemt met de kinderen van de volwassen hoofdpersoon of hen dingen (zoals een gitaar) schenkt.

Redenen waarom afspraken volgens respondenten niet waren uitgevoerd ten tijde van het interview waren omdat veranderingen in het plan, de situatie of het netwerk plaatsvonden en omdat men nog bezig was met het uitvoeren van afspraken of hier nog niet aan toegekomen was".

6.7 Veranderingen in het plan

Aan volwassen hoofdpersonen, sleutelfiguren en professionele aanmelders werd gevraagd of het plan dat is gemaakt tijdens de EK-c nog veranderd was in de loop van de tijd. Met een score van 2,13 bleek dat er niet veel veranderingen zijn opgetreden in het plan (zie tabel 6.10).

Tabel 6.11
Het plan dat is gemaakt tijdens de EK-c: is veranderd na de EK-c

	N	M	Min	Max	SD
Volwassen hoofdpersonen	28	1,89	1	5	,99
Sleutelfiguren	42	2,14	1	5	1,05
Professionele aanmelders	27	2,41	1	5	,93
Totaal	97	2,15	1	5	1,01

'* scores op een 5-puntschaal

Het plan dat is gemaakt tijdens de EK-c werd met een score van 3,44 nog steeds overwegend gebruikt ten tijde van het telefonische interview voor dit onderzoek (zie tabel 6.11).

Tabel 6.12
Het plan dat is gemaakt tijdens de EK-c: wordt nog overwegend gebruikt

	N	M	Min	Max	SD
Volwassen hoofdpersonen	28	3,71	2	5	1,08
Sleutelfiguren	41	3,17	1	5	1,32
Professionele aanmelders	27	3,48	1	5	,94
Totaal	96	3,45	1	5	1,17

'* scores op een 5-puntschaal

6.8 Eigen Kracht uitkomsten naar aanleiding van het plan

Aan volwassen hoofdpersonen, sleutelfiguren en professionele aanmelders van de EK-c's is een aantal stellingen voorgelegd over Eigen Kracht uitkomsten na aanleiding van het plan dat is voortgekomen uit de EK-c. Stellingen hadden globaal betrekking op een goede kans van verbetering van de situatie, het contact met deelnemers, vertrouwen in de toekomst en het nemen van beslissingen (zie bijlage 20 voor individuele scores van volwassen deelnemers, minderjarige deelnemers en professionele aanmelders per item).

Een factoranalyse laat zien dat de items voor volwassen hoofdpersonen en sleutelfiguren kunnen worden samengevoegd tot één dimensie 'Eigen Kracht uitkomsten door het plan'. De stellingen "door het plan: heb ik meer vertrouwen in mezelf" en "door het plan geef ik sneller hulp aan familie en bekenden" zijn vanwege een te lage factorlading geëxtraheerd.

De volwassen hoofdpersonen waren zelf met een 3,63 op een vijfpuntschaal het meest positief over de verbetering van de situatie, gevolgd door professionele aanmelders. Sleutelfiguren waren iets minder positief.

Tabel 6.13
Eigen Kracht uitkomsten door het plan

Respondent	N	M	Min	Max	SD
Volwassen hoofdpersoon[1]	28	3,68	2	5	,67
Sleutelfiguur[1]	18	3,33	2	5	,70
Professionele aanmelder[2]	27	3,63	2	5	,73
Totaal	*73*	*3,55*	*2*	*5*	*,70*

'* scores op een 5-puntschaal

1Minimale factorlading:.61, Cronbach's Alpha:.81

2 Minimale factorlading:.77, Cronbach's Alpha:.84

6.9 Veranderingen in de situatie na EK-c

Vijftien respondenten gaven aan dat het plan niet was uitgevoerd of dat het onbekend is of het plan was uitgevoerd. Aan volwassen hoofdpersonen en sleutelfiguren van deze EK-c's is gevraagd of er sinds de EK-c bepaalde zaken waren veranderd. Bij ongeveer de helft van de respondenten waren veranderingen opgetreden in de situatie sinds de EK-c. Bij de andere helft van de respondenten waren geen veranderingen opgetreden in de situatie sinds de EK-c (zie tabel 6.13).

Tabel 6.14
Veranderingen sinds EK-c waarbij het plan niet is uitgevoerd of waarbij dit onbekend is

	ja		nee	
	Aantal	Percentage	Aantal	Percentage
respondenten	7	46,7%	8	53,3%

Redenen voor het niet uitvoeren van het plan hadden betrekking op: het ontbreken van medewerking van het netwerk (aldus een hoofdpersoon), een verbroken contact tussen de hoofdpersonen en de hulpverlener waardoor het plan niet uitgevoerd kon worden (aldus een professionele aanmelder), *"een slecht gemotiveerde hoofdpersoon die haar problemen niet wilde erkennen"* (aldus een sleutelfiguur), en een koersverandering waarbij besloten is *"om de behandeling via de directe weg van de verslavingszorg te starten; de verslavingszorg gaat boven de pet van de EK-c"* (aldus een sleutelfiguur).

6.10 E-Kracht

Bijna een kwart van de hoofdpersonen en sleutelfiguren gaf aan dat er besloten was om met E-Kracht te gaan werken. Bijna de helft van de respondenten gaf aan dat er besloten was niet met E-kracht te werken. Iets meer dat een kwart van de hoofdpersonen en sleutelfiguren gaf aan onbekend te zijn met E-kracht (zie tabel 6.14). In de toelichting op deze vraag werd aangegeven dat E-kracht werd gebruikt voor *"communicatie"* en *"het regelen van afspraken"* (aldus twee hoofdpersonen).

Tabel 6.15
Besloten met E-Kracht te werken

	Aantal	Percentage
Ja	19	23,2%
Nee	40	48,8%
Ken het niet	23	28%
Totaal	82	100,0%

57% van de respondenten die besloten hadden met E-kracht te werken maakte hier ook daadwerkelijk van ten tijde van de interviews. 19% van de respondenten gaf aan dat dit aanvankelijk wel gebruikt werd, maar dat men ermee gestopt was. Bijna een kwart van de respondenten gaf aan nooit gebruik gemaakt te hebben van E-Kracht (zie tabel 6.15).

Tabel 6.16
Gebruik van E-Kracht

	Aantal	Percentage
Ja	12	57,1%
Nee	5	23,8%
Niet meer	4	19%
Totaal	21	100,0%

Een vijftal hoofdpersonen en sleutelfiguren die hadden besloten om te stoppen met E-kracht gaven aan dat het geen toegevoegde waarde had en het gebruikersgemak onvoldoende was:

"De website was echt onwerkbaar. Ik ben heel digitaal ingesteld, maar dit werkte echt niet."

"Het pakket is te uitgebreid en mensen met weinig verstand van computers haken dan af. Het gebruikersgemak is onvoldoende. Mensen moeten duidelijker worden uitgenodigd en plannen moeten worden bijgewerkt."

Één respondent gaf aan dat *"iedereen het meer zag als een soort Facebook"*.

7. Conclusies en discussie

Dit hoofdstuk presenteert aparte conclusies met betrekking tot respectievelijk registratie achtergrondgegevens en het tevredenheidonderzoek en de follow up, uitmondend in een gezamenlijke slotdiscussie.

7.1 Conclusies registratie gegevens

Op basis van de resultaten van het registratiebestand kan een aantal conclusies getrokken worden. Daarbij is ook gekeken naar trends of trendbreuken in vergelijking met eerdere jaarrapporten.

Opnieuw sterke groei aantal Eigen Kracht-aanvragen

In totaal zijn er deze onderzoeksperiode 1595 aanvragen voor Eigen Kracht conferenties geregistreerd. Dit zijn er gemiddeld 133 per maand. Dit betekent een sterke groei ten opzichte van eerdere jaarrapporten: in 2010 waren er gemiddeld 69 aanmeldingen per maand, in de vorige jaarrapportage (januari 2011 t/m augustus 2012) waren dit er gemiddeld 96. Het aantal van nu 133 aanvragen per maand betekent een groei van ongeveer 40% ten opzichte van de vorige onderzoeksperiode.

Iets meer aanvragen hebben niet tot conferentie geleid

Dit jaar ligt het percentage conferenties op 68% van de aanvragen. Dat is iets lager dan in de afgelopen jaren, toen het boven de 70% lag. Duidelijke redenen voor de (geringe) daling zijn niet bekend. De Eigen Kracht *Centrale* voert sinds enige tijd voorafgaande aan een daadwerkelijke aanmelding een informatief gesprek. Pas na dit informatieve gesprek wordt al dan niet met de organisatie van een conferentie begonnen. Men zou kunnen verwachten dat de zaken die na het informatieve gesprek worden gestart, eerder tot een conferentie leiden. Bij alle type aanmelders is het aantal zaken in de activeringsfase (dus zonder conferentie) echter licht toegenomen.

Noord-Holland en Overijssel blijven aan kop

De regionale verdeling ten opzichte van de vorige jaarrapportage is ongeveer gelijk gebleven: de helft van de aanmeldingen betreft Noord-Holland (vooral de stadsregio Amsterdam), een kwart de provincie Overijssel. In Zuid-Holland, Groningen, Noord-Brabant, Flevoland en Gelderland vinden ook substantiële aantallen EK-c's plaats. Limburg, Zeeland en Drenthe blijven net als vorig jaar de provincies met weinig conferenties, ook Friesland is daar nu bijgekomen. Daar zijn in vergelijking met eerdere jaarcijfers weinig aanvragen gedaan.

Aandeel aanvragen voor uitsluitend volwassenen stabiel

Net als in het vorige rapport ligt het percentage aanvragen voor uitsluitend volwassenen op ongeveer 20%. Aan de eerder gesignaleerde trend van steeds meer conferenties voor volwassenen is dus (vooralsnog) een einde gekomen. Wat opvalt, is dat de aanvragen in Overijssel en nog sterker Noord-Holland relatief vaak voor gezinnen zijn. De overige provincies hebben weliswaar (veel) minder aanvragen, maar zijn wel vaker voor alleen volwassen hoofdpersonen bedoeld.

Minder aanvragen vanuit familie en hoofdpersoon

De trend dat meer aanvragen vanuit familie of hoofdpersoon zelf komen, heeft zich niet doorgezet. Het percentage aanvragen vanuit professionals is gestegen tot 85% (in eerdere jaarcijfers was het gedaald tot 80%).

Diversiteit aanmelders professioneel beperkt

De aanmeldingen door professionele instanties zijn voor het grootste deel afkomstig van Bureau Jeugdzorg en zorgaanbieders Jeugdzorg. Het aantal aanmeldingen vanuit organisaties als scholen, politie, woningcorporaties etc. is gering. Het aantal aanmeldingen vanuit organisaties als maatschappelijk werk, CJG, UWV neemt gestaag toe, vooral voor conferenties voor alleen volwassenen.

Conferenties voor volwassenen vaker in verband met financiën, werk en huisvesting

Bij aanmeldingen voor conferenties voor volwassenen komen vragen met betrekking tot financiën/huisvesting, zelfstandigheid, woonplek en werk het meest voor. Vooral problemen op het gebied van werk zijn toegenomen. Bij gezinsconferenties spelen opvoedingsvraagstukken, gedrag van het kind en het zoeken naar een woonplek een belangrijke rol. Deze problemen worden bij volwassen hoofdpersonen ook genoemd, maar in minder frequente mate.

EK-c's waarbij een financiële vraag een rol speelt worden relatief veel door "kleinere aanmelders" aangemeld

Het aandeel aanmeldingen door jeugdzorginstellingen is kleiner dan gemiddeld. Organisaties als Sociale Dienst, UWV, Centrum voor Jeugd en Gezin, die relatief weinig EK-c´s aanmelden, hebben relatief veel zaken met een financieel karakter aangemeld.

Niet gehouden conferenties in meerderheid door andere oplossing of omstandigheden

Wanneer een aanmelding niet tot een conferentie leidt, komt dit in 60% van de gevallen omdat de conferentie niet meer nodig is, bijvoorbeeld omdat er een oplossing is gevonden of omdat de omstandigheden aanzienlijk zijn gewijzigd. Het weigeren van medewerking, een te klein netwerk, teveel ruzie binnen de familie zijn in 40% van de gevallen redenen om de conferentie niet door te laten gaan. Deze percentages verschillen weinig tussen conferenties voor gezinnen en volwassen hoofdpersonen. Een verschil is alleen te zien bij de personen die hun medewerking weigeren: niet verwonderlijk zijn dat in het geval van gezinsconferenties vaker ouders en kinderen dan bij conferenties voor uitsluitend volwassenen.

Familieleden grootste groep bij conferentie

In het verslagjaar hebben ruim 13.000 mensen aan een EK-c deelgenomen, bijna 1.100 mensen per maand. Een ´gemiddelde´ conferentie telt 12 personen, bestaande uit bijna 2 hoofdpersonen, 5,5 familieleden, 2,5 vrienden/sociaal netwerk en bijna 2 hulpverleners. Bij conferenties voor gezinnen zijn er vaker minderjarigen (zowel hoofdpersonen als andere kinderen), ooms/tantes en grootouders aanwezig. Volwassen hoofdpersonen hebben vaker vrienden of andere bekenden bij de conferentie uitgenodigd. Professionals zijn in ongeveer gelijke mate bij beide typen conferenties aanwezig.

Vrijwel alle conferenties resulteren in uitvoerbaar en goedgekeurd plan

Net als in eerdere jaren wordt tijdens de conferentie in verreweg de meeste gevallen (94%) een plan opgesteld, dat indien nodig de goedkeuring krijgt van de (aanwezige) professional. In een aantal gevallen is het plan nog niet af, maar is wel de verwachting dat dit zal gebeuren. Het aantal conferenties waarbij er geen overeenstemming tot een plan is, is zeer gering.

7.2 Conclusies tevredenheid en follow up

De tevredenheid over EK-c en het plan is ruim voldoende

Respondenten zijn net als in voorgaande jaren overwegend tevreden over de EK-c, het plan en de waarde hiervan. Rapportcijfers voor de EK-c liggen tussen de 7,4 en 8 en voor het plan tussen de 7,4 en de 8,2 ten tijde van het tevredenheidonderzoek, waarvan de vragenlijsten door de deelnemers direct na afloop van de EK-c zijn ingevuld.

EK-c en het plan scoren gemiddeld iets hoger in het tevredenheidonderzoek dan in het follow up onderzoek

Rapportcijfers tijdens de follow up zijn iets lager dan tijdens het tevredenheidsonderzoek, maar nog altijd ruim voldoende. Direct na de EK-c lagen de rapportcijfers tussen de 7,0 en 7,3 en voor het plan tussen de 7,0 en 7,4. Rapportcijfers van de follow up voor EK-c's waarbij een financiële vraag een rol speelt lagen tussen de 6,9 en de 7,6 en voor het plan tussen de 6,8 en de 7,4. Opvallend is dat de rapportcijfers in de huidige onderzoeksperiode iets hoger zijn dan de rapportcijfers in de vorige onderzoeksperiode (zie Oosterkamp-Szwajcer, Swart en Gramberg, 2012).

Ten tijde van het follow up onderzoek zijn in ruim de helft van de gevallen de plannen geheel of gedeeltelijk uitgevoerd en is de situatie verbeterd

Tijdens de follow up interviews bleek dat ruim de helft van de plannen geheel of gedeeltelijk is uitgevoerd en de gemaakte afspraken ook daadwerkelijk zijn nagekomen. Belangrijker nog is dat bleek dat voor ruim de helft van de hoofdpersonen de situatie is verbeterd; voor gemiddeld 30% is de situatie hetzelfde gebleven en voor slechts een klein deel (zo'n 10%) is de situatie verslechterd.

Dit onderzoek wijst op een toename van 'Eigen Kracht' onder leden die deelnamen aan een EK-c

Opvallend is dat deelnemers met een gemiddelde score van een 4,1 op een vijf-puntschaal goed scoren als het gaat om ervaren EK-processen (tijdens de EK-c zelf). De te verwachten EK-uitkomsten direct na afloop van de EK-c ligt met een gemiddelde score van 3,6 een halve punt lager. Opvallend is dat professionele aanmelders met een 3,2 ten opzichte van een 3,9 door minderjarige deelnemers en een 3,7 door volwassen deelnemers, minder tevreden zijn over de verwachten EK-uitkomsten.

Verwachtingen over EK-uitkomsten kwamen ongeveer overeen met ervaren EK-uitkomsten

De gemiddelde score op EK-verwachtingen is met een score van 3,6 gelijk aan de daadwerkelijk ervaren EK-uitkomsten. Volwassen en minderjarige deelnemers scoren iets lager op EK-uitkomsten dan verwacht. Professionele aanmelders scoren met een 3,5 ten opzichte van een 3,2 iets hoger dan verwacht.

In het tevredenheidonderzoek zijn minderjarige deelnemers het meest positief, gevolgd door volwassen deelnemers en indien van toepassing professionele aanmelders

Tijdens het tevredenheidonderzoek geven minderjarige deelnemers de hoogste cijfers voor de EK-c en het hieruit voortgekomen plan alsmede de ervaren EK-processen en -verwachtingen, gevolgd door de volwassen deelnemers en indien van toepassing professionele aanmelders.

In het follow up onderzoek zijn volwassen hoofdpersonen het meest positief, gevolgd door sleutelfiguren, minderjarige hoofdpersonen en professionele aanmelders

Opmerkelijk is dat tijdens het follow up onderzoek de minderjarige deelnemers niet meer het hoogste scoren als het gaat om de waardering voor de EK-c en het hieruit voortgekomen plan alsmede de ervaren EK-processen. In het follow up onderzoek hebben volwassen hoofdpersonen de hoogste scores, gevolgd door sleutelfiguren, minderjarige hoofdpersonen en professionele aanmelders. In het follow up onderzoek scoren professionele aanmelders iets

hoger dan sleutelfiguren. Dit is ook het geval bij het follow up onderzoek voor EK-c's met een waarbij een financiële vraag een rol speelt.

Deelnemers zijn tevreden over de EK-coördinator en de professionele aanmelder

Deelnemers zijn met een rapportcijfer van 7,9 op een tien-puntschaal, ruim tevreden over de inbreng van de EK-coördinator. Volwassen deelnemers zijn met een 4.1 op een vijfpuntschaal ruim tevreden over de kwaliteit van de EK-coördinator. Ongeveer 90% van de volwassen deelnemers geeft aan dat ze tevreden zijn over de ontvangen informatie (welke in de meerderheid is gegeven door EK- coördinatoren). Over de professionele aanmelder zijn volwassen deelnemers met een 7,4 iets minder tevreden, maar nog altijd ruim voldoende. Hetzelfde geldt voor de kwaliteit van de professionele aanmelder.

Professionele aanmelders zijn tevreden over hun eigen inbreng tijdens de EK-c

Professionele aanmelders zijn met een score van 4,06 op een vijfpuntschaal, positief over hun eigen inbreng tijdens de EK-c. Zij hebben met een score van 2,45 geen behoefte aan meer invloed op het plan of aanwezigheid tijdens het besloten deel van de EK-c

Scores voor EK-c's waarbij een financiële vraag een rol speelt*zijn vergelijkbaar met andere EK-c's*

De waardering van de EK-c's, het voortgekomen plan, de uitvoering van het plan en de ervaren EK-uitkomsten van EK-c 's waarbij een financiële vraag een rol speeltkomen ongeveer overeen met EK-c's voor de algehele populatie. Opvallend is dat de situatie van de hoofdpersoon iets vaker is verbeterd en de situatie van de kinderen en de (stief)ouders iets minder vaak is verbeterd ten opzichte van de situatie bij EK-c's voor de algehele situatie.

Ervaren EK-processen en EK-uitkomsten zijn divers

Genoemde EK-processen en -uitkomsten zijn zeer uiteenlopend. Belangrijke voorbeelden van ervaren EK-processen zijn: bewustwording, meer inzage en meer begrip van de situatie in het sociale netwerk. Belangrijke ervaren EK-uitkomsten zijn: uitvoering van (concrete afspraken in) het plan, vertrouwen in de omgang met de situatie, meer zelfvertrouwen, meer vertrouwen in andere mensen en een betere omgang met naasten.

E-Kracht wordt nog niet optimaal gebruikt

748 respondenten in het tevredenheidonderzoek is voornemens om gebruik te maken van E-kracht. 86 respondenten hebben hier daadwerkelijk gebruik van gemaakt. Kwalitatieve data wijst uit er moeite is met de gebruikersvriendelijkheid van E-Kracht.

Plannen naar aanleiding van EK-c's waarbij een financiële vraag een rol speelt bevatten veelal ook financiële afspraken

Afspraken voor EK-c's waarbij een financiële vraag een rol speelt zijn veelal ook financieel van aard, bijvoorbeeld: coaching in budgetbeheer, afspraken met incassobureaus en meer werken. EK-c heeft in een aantal gevallen voorkomen dat respondenten dieper in de financiële problemen zouden komen.

Aandachtspunten hebben betrekking op de grootte en kwaliteit van het aanwezige netwerk tijdens EK-c's, de waarborging van het plan en de nazorg na afloop van EK-c's

Over het algemeen vinden respondenten EK-c een goed initiatief, zelfs boven verwachting. Meerdere malen is benoemd dat men behoefte heeft aan een vervolg waarin de uitvoering van het plan en de situatie kunnen worden besproken. De afspraken in de plannen waren soms te vrijblijvend of taken waren niet goed verdeeld. Meerdere malen is genoemd dat de afspraken niet goed werden nagekomen en dat de regie op het nakomen van afspraken mist.

Daarentegen werd ook veel feedback gegeven over de bereidheid van deelnemers om mee te werken en taken op te pakken. Andere belangrijke en opvallende kritische kanttekeningen hebben betrekking op een lage opkomst van het netwerk, de veelomvattendheid van het probleem en het plan, de beoordeling of EK-c wel het juiste middel is voor het probleem en de vraag of het netwerk wel voldoende eigen kracht heeft om de plannen uit te voeren.

7.3 Slot discussie

Het aantal aanvragen voor EK-c's, het aantal daadwerkelijk gehouden Ek-c's en het aantal deelnemers aan een Ek-c is deze onderzoeksperiode aanzienlijk gestegen ten opzichte van het vorige jaarrapport. Meer dan 13.000 mensen hebben in het verslagjaar aan een EK-c meegewerkt, als hoofdpersoon, als familielid, als vriend of als professional. Net als in de afgelopen jaren heeft de organisatie de groei goed weten op te vangen. Er zijn geen wachtlijsten en de tevredenheid blijft op hetzelfde niveau. De variatie wat betreft aanmelders is ten opzichte van eerdere jaarcijfers wat afgenomen. Het is interessant om dit systematisch te bekijken en hier eventueel gericht actie op te ondernemen door thema´s onder de aandacht te brengen en hierbij de relevante organisaties aan te schrijven.

Misschien kan in de voorlichting over EK-c sterker op deze mogelijkheden worden gewezen. Zo zijn in dit rapport de zaken waarbij een financiële vraag een rol speelt nader onder de loep genomen. Het blijkt dat organisaties als Sociale Dienst, UWV en schuldhulpverlening hierbij kleine, maar belangrijke aanmelders zijn.

Opvallend is dat het aantal zaken in de activeringsfase dit jaar licht is toegenomen. De Eigen Kracht *Centrale* voert sinds enige tijd voorafgaande aan een daadwerkelijke aanmelding een informatief gesprek. Pas na dit informatieve gesprek wordt al dan niet met de organisatie van een conferentie begonnen. Men zou kunnen verwachten dat de zaken die na het informatieve gesprek worden gestart, eerder tot een conferentie leiden. Omdat dit niet het geval blijkt, is het interessant de overgang van het informatieve gesprek naar de volgende fases nauwkeuriger te bekijken.

Qua provinciale verdeling blijven Noord-Holland (vooral de stadsregio Amsterdam) en de provincie Overijssel het gebied waar de meeste conferenties worden aangemeld. Om EK-c naar een landelijker niveau te tillen en eventuele risico´s van het wegvallen van partijen in dit gebied op te vangen, is het goed continu inspanning te verrichten om ook partijen in andere regio´s te organiseren. Hoewel de aantallen nog klein zijn, kwamen er over de periode 2012-2013 aanmeldingen uit alle provincies.

Dit onderzoek heeft laten zien dat de deelnemers aan EK-c's gemiddeld tevreden zijn en tevreden blijven over zowel de EK-c als het plan. Gemiddelde rapportcijfers voor de EK-c direct na afloop van de EK-c lagen ruim boven de zeven, met een maximum iets boven de 8. Drie à vier maanden na afloop van de EK-c lagen de scores iets lager, maar nog steeds rond de zeven. Geconcludeerd kan worden dat de deelnemers iets minder tevreden zijn, maar na 3 tot 4 maanden nog steeds ruim voldoende vertrouwen hebben in de aanpak van het probleem of de leefsituatie. De hoge score duidt, net als in voorgaande jaren, op vertrouwen van de deelnemers in de aanpak van het probleem, een betere relatie met leden uit het sociale netwerk en/of een verbetering van de begin- en eindsituatie.

Respondenten geven aan dat de plannen en afspraken in grote mate daadwerkelijk worden uitgevoerd in de praktijk. Bij een klein aantal gevallen worden afspraken gemaakt die in latere instantie niet kunnen worden nagekomen. Redenen voor het niet nakomen van afspraken hadden voornamelijk betrekking op een slechte of een te vrijblijvende taakverdeling en een gemis aan regie over het uitvoeren van taken. Een suggestie is om nog meer nadruk te leggen op de waarborging van het plan in de vorm van een draaiboek Net als in het voortgaande onderzoek is op basis van dit onderzoek niet te zeggen of het niet uitvoeren van het plan of

van afspraken een slechte zaak is. Mogelijk is het in een aantal gevallen een adequaat antwoord op de veranderde situatie.

Dit onderzoek lijkt er op te wijzen dat de 'eigen kracht' van de hoofdpersonen, die hebben deelgenomen aan een EK-c ook daadwerkelijk is toegenomen. De kracht van de EK-c's lijkt te zitten in EK-c processen tijdens de bijeenkomst, waarin een beter begrip ontstaat voor de situatie, naar elkaar wordt geluisterd en een gezamenlijk plan wordt uitgewerkt. Deelnemers zijn positiever over de door hen ervaren EK-processen dan over de te verwachten EK-uitkomsten en de daadwerkelijke EK-uitkomsten, maar scoren nog altijd voldoende. Scores van volwassen hoofdpersonen, minderjarige hoofdpersonen en sleutelfiguren op te verwachten EK-uitkomsten door het plan liggen iets hoger dan hun scores op daadwerkelijk ervaren EK-uitkomsten. Geconcludeerd kan worden dat deelnemers direct na afloop van de EK-c redelijk goed een inschatting kunnen maken over de daadwerkelijke EK-uitkomsten, ook al is deze iets lager.

De professionele aanmelders zijn tevreden over EK-c en het plan. Hun verwachtingen over EK-uitkomsten zijn gematigd positief. De daadwerkelijk door professionals ervaren EK-uitkomsten voor het individu of gezin ligt iets hoger. Wellicht heeft het plan toch meer opgeleverd dan dat zij in eerste instantie verwachtten.

Professionele aanmelders zijn ruim tevreden over hun eigen inbreng tijdens EK-c. Zij hadden niet echt behoefte aan meer invloed op het plan of aanwezigheid tijdens het besloten deel van de EK-c. Dit wijst op vertrouwen van de professionele aanmelders in EK-c als werkwijze en in de Eigen Kracht van het netwerk. Dit sluit aan bij belangrijke pijlers van de transitie jeugdzorg – waarbij voorzieningen en hulpverleners zich meer moeten gaat richten op de versterking van de eigen kracht van kinderen, jongeren en opvoeders –, de WHO (1997) en de Nederlandse overheid (Min. VWS, 2011), waarin keuzes niet voor burgers worden gemaakt, maar waarin burgers optimaal in staat worden gesteld zelf keuzes te maken.

In het tevredenheidonderzoek zijn minderjarige deelnemers het meest positief, gevolgd door volwassen deelnemers en professionele aanmelders. In het follow up onderzoek zijn het de volwassen hoofdpersonen die het meest positief scoren gevolgd door sleutelfiguren, minderjarige hoofdpersonen en professionele aanmelders. Een verklaring hiervoor zou kunnen zijn dat volwassen deelnemers een wat realistischer beeld hebben over wat zij kunnen verwachten. Voor volwassen hoofdpersonen zijn de uitgevoerde afspraken waarschijnlijk beter voelbaar dan voor sleutelfiguren. Dit zou kunnen verklaren waarom zij iets hoger scoren dan sleutelfiguren.

Scores van deelnemers van EK-c's waarbij een financiële vraag een rol speelt zijn vergelijkbaar met scores van EK-c's voor de algehele populatie. Dit kan worden verklaard door het feit dat het bij EK-c's niet zozeer om de problematiek van de persoon of het gezin gaat, maar om de kracht van de kring. Een positieve waardering van deelnemers van EK-c's waarbij een financiële vraag een rol speelt duidt er (ook) op dat EK-c een geschikte middel kan zijn voor individuen of gezinnen om beter om te gaan met financiële problematiek. Dit wordt versterkt door de vele afspraken van financiële aard die zijn vastgelegd in het plan.

Dit onderzoek wijst uit dat de situatie bij EK-c's waarbij een financiële vraag een rol speelt veelal het meest verbeterd is voor hoofdpersonen. Een verklaring zou kunnen zijn dat EK-c's waarbij een financiële vraag een rol speelt vaker wordt aangevraagd voor individuen en minder voor gezinnen. Deze verklaring wordt versterkt door het feit dat er slechts twee minderjarige hoofdpersonen zijn betrokken in deze deelstudie.

In dit onderzoek komt naar voren dat een deel van de deelnemers nazorg na afloop van EK-c verwacht. Dit is geen onderdeel van een EK-c. Een suggestie voor de Eigen Kracht *Centrale* is om nog duidelijker te communiceren wat zij met EK-c's beogen en wat deelnemers al dan niet mogen verwachten.

Literatuur

Min. VW (2011). Beleidsagenda 2012. Den Haag: Ministerie van Volksgezondheid, Welzijn en Sport.

Feste, C. & Anderson, R.M. (1995). Empowerment: from philosophy to practice. Patient education and Counseling, 26 (1):139-44.

Funnel, M.M. & Anderson, R.M. (2003). Patient empowerment: A look back, a look ahead. Diabetes Education, 29 (3):454-62.

Gramberg, P. (2011). *Eigen Kracht-conferenties. Jaarcijfers 2010*. Voorhout: WESP.

Laverack, G., 2006, 'Improving Health Outcomes Through Community Empowerment: A Review of the Literature'. Journal of Health, Population, and Nutrition, 24 (1), 113-120.

Oosterkamp-Szwajcer, E.M. & de Swart, J.J.W. (2012) *Succesvol op Eigen Kracht. Een onderzoek naar de resultaten van Eigen Kracht-conferenties.* Saxion: Enschede.

Oosterkamp-Szwajcer, E.M. & de Swart, J.J.W. (2012) *Op Eigen Kracht Vooruit.* Een onderzoek naar de resultaten van Eigen Kracht-conferenties in Nederland van januari 2011 tot en met augustus 2012 Saxion: Enschede.

Roberts, K.J. (1999). Patient empowerment in the United States: a critical commentary. Health Expect, 2 (2):82-92.

Schulz, A.J., Israel, B.A., Zimmerman, M.A. & Checkoway, B.N. (1995). Empowerment as a multi-level construct: Perceived control at the individual, organizational and community levels. Health Education Research, 10:309-27.

Sociaal en Cultureel Planbureau & Centraal Bureau voor de Statistiek (2012). *Armoedesignalement 2012*. Den Haag: Sociaal en Cultureel Planbureau.

Van Uden-Kraan C.F., Droassaert C.H.C., Taal E., Shaw B.R., Seydel E.R. & van de laar, M.A.F.J. (2008). Empowering processes and outcomes of participation in online support groups for patients with breast cancer, Arthritis, or Fibromyalgia. Qualitative Health Research, *18(3)*, 405-417.

WHO (1997). Jakarta Declaration on Health Promotion into the 21st Century. World Health Organization: Geneva.

WHO. (1986). Ottawa Charter for Health Promotion. World Health Organization: Geneva.

WHO Regional Office for Europe. (1997). WHO Healthy Cities Project Phase III: 1998-1992. The Requirements and Designation Process for WHO Project Cities. Centre for Urban Health, WHO Regional Office for Europe: Copenhagen.

WHO Regional Office for Europe (2002a). Community Participation in Local Health and sustainable Development: Approaches and Techniques. Centre for Urban Health, WHO Regional Office for Europe: Copenhagen.

WHO (1981). The global strategy for health for all by the year 2000. Geneva: World Health Organization.

Bijlagen

Bijlage 1	De organisatie van EK-c's
Bijlage 2	Onderzoeksvragen registratie
Bijlage 3	Tevredenheidsvragenlijst volwassen deelnemer
Bijlage 4	Tevredenheidsvragenlijst kind / jongere
Bijlage 5	Tevredenheidsvragenlijst sleutelfiguur
Bijlage 6	Follow up vragenlijst volwassen hoofdpersoon
Bijlage 7	Follow up vragenlijst Minderjarige hoofdpersoon
Bijlage 8	Follow up vragenlijst Sleutelfiguur
Bijlage 9	Follow up vragenlijst Professionele aanmelder
Bijlage 10	Overzicht gemeenten, gesorteerd per provincie
Bijlage 11	Ervaren Eigen Kracht processen per groep en item
Bijlage 12	Tevredenheid kwaliteit gemaakte afspraken plan per groep en item
Bijlage 13	Tevredenheid uitvoerbaarheid gemaakte afspraken per groep en item
Bijlage 14	Tevredenheid kwaliteit coördinator per groep en item
Bijlage 15	Tevredenheid kwaliteit professionele aanmelder
Bijlage 16	Tevredenheid professionele aanmelder over hun rol als aanvrager per item
Bijlage 17	Tevredenheid mate van uitvoering afspraken per groep en item
Bijlage 18	Ervaren Eigen Kracht uitkomsten door het plan per groep en item
Bijlage 19	Tevredenheid mate van uitvoering afspraken per groep en item
Bijlage 20	Ervaren Eigen Kracht uitkomsten door het plan per groep en item

Bijlage 1 De organisatie van EK-c's

Een EK-c wordt voorbereid door een Eigen Kracht-coördinator. Deze heeft geen hulpverlenende of inhoudelijke taak. Hun opdracht is het organiseren en faciliteren van de EK-c. Dat doen zij door de familie en de aanmelder over de mogelijkheden en werkwijze van een EK-c te informeren, te zoeken naar zoveel mogelijk mensen die kunnen bijdragen en ervoor te zorgen dat zij op een door hen gewenst moment bij elkaar komen voor de EK-c. De coördinator stelt tijd en plaats vast en is verantwoordelijk voor de logistiek in overeenstemming met de wensen van de familie. De coördinator is belast met een verantwoorde uitvoering van de EK-c en lost voorkomende problemen op. Noch de coördinator noch de hulpverleners zijn aanwezig bij het overleg van de familie in de besloten tijd. Aan het eind van de conferentie legt de coördinator de verantwoordelijkheid voor de uitvoering van het plan bij de familie en de betrokken aanmelder(s). Het einde van de EK-c betekent ook het eind van de betrokkenheid van de coördinator bij de familie. Voor een goed begrip volgt hieronder een beknopte beschrijving van de in deze rapportage gebruikte terminologie.

Aanmelder:
degene die het eerst contact opneemt met de Eigen Kracht Centrale om de mogelijkheid van een EK-c voor een familie te bespreken. Meestal is dit een medewerker van een hulpverleningsinstelling, maar het kan ook de hoofdpersoon zelf of een lid van familie of netwerk zijn. De aanmelder bespreekt de mogelijkheid van een EK-c met de familie en formuleert de vraagstelling aan het begin van de conferentie.

Eigen Kracht-conferentie:
een werkwijze om burgers de verantwoordelijkheid te laten houden voor ingrijpende beslissingen bij problemen binnen de familie, buurt of groep waarin zij verkeren. EK-c geven burgers de gelegenheid zelf een plan te maken met gebruikmaking van eigen mogelijkheden en ondersteuning van buiten te betrekken.

Er zijn vier varianten van de EK-c:

- de EK-c voor families en individuen
- de EK-c als herstel nodig is
- de EK-c bij leervragen
- de EK-c voor groep, wijk of buurt.

Bij de EK-c voor families en individuen waar deze rapportage over gaat, staat een 'familiebijeenkomst' centraal waarin familie en leden van het netwerk gezamenlijk een plan maken voor de toekomst (zie ook de fasen van een EK-c).

Eigen Kracht *Centrale*:
landelijke stichting die de EK-c uitvoert en de invoering van EK-c entameert en ondersteunt. De Eigen Kracht Centrale verzorgt de werving, selectie en opleiding van coördinatoren en sluit contracten af met de coördinatoren voor de duur van een conferentie. Aanmelders kunnen een 'EK-c' inhuren bij de Eigen Kracht *Centrale*.

Eigen Kracht-coördinator:
medewerker die in nauw overleg met de betrokken familie een EK-c organiseert en faciliteert. Een Eigen Kracht-coördinator is een onafhankelijke persoon die verbonden is aan de Eigen Kracht *Centrale* en niet in dienst is bij of op de een of andere manier werkzaam is voor een beslissingsbevoegde of hulpverlenende instantie.

Eigen Kracht-regiomanager:
Medewerker, meestal in dienst van de Eigen Kracht *Centrale*, die voor een regio of provincie Eigen Kracht helpt invoeren. Aanmelders nemen contact op met de regiomanager als zij een EK-c overwegen. De regiomanager schakelt een passende coördinator in om de conferentie te gaan voorbereiden en zorgt voor de directe ondersteuning. De regiomanager coacht de coördinatoren in die regio en stemt af met de landelijke Eigen Kracht *Centrale.*

Familie en sociaal netwerk:
directe en verder afstaande bloedverwanten en andere voor hen belangrijke personen. Denk aan familieleden, buren en vrienden.

Fase 1 conferentie:
door de Eigen Kracht Centrale gebruikt begrip voor een zaak die tijdens de voorbereiding gestaakt is. Het gaat om een situatie waarin een Eigen Kracht-coördinator aan de voorbereiding is begonnen, maar waarbij het om uiteenlopende redenen niet komt tot een formele gezamenlijke bijeenkomst van familie, netwerk, aanmelder en professionele informanten.

Fase 2 conferenties:
door de Eigen Kracht *Centrale* gebruikt begrip voor een zaak waarvan de voorbereiding uitmondt in een formele gezamenlijke bijeenkomst van familie, netwerk, aanmelder en professionele informanten.

Fasen van een EK-c:
Activeringsfase: Periode voorafgaand aan de 'familiebijeenkomst', waarin mensen gestimuleerd worden om bijeen te komen en de EK-c wordt voorbereid. Conferentiefase: Fase waarin de EK-c plaatsvindt. Hierin zijn drie fasen te onderscheiden:

1) Informatiefase: eerste deel van de 'familiebijeenkomst' waarin professionals informatie verstrekken aan familie en netwerk.
2) Besloten tijd: tweede deel van de 'familiebijeenkomst'. Nadat de familie en de leden van het sociaal netwerk de benodigde informatie hebben verkregen, verlaten de aanmelder, andere hulpverleners en de coördinator de ruimte, waarna de familie beraadslaagt en een plan maakt.
3) Presentatie van het plan: derde deel van de 'familiebijeenkomst'. Nadat de familie een plan heeft gemaakt, worden de coördinator en de aanmelder binnen of opgeroepen en presenteert de familie het plan. De aanmelder accepteert het plan tenzij duidelijk is dat de veiligheid van het kind niet gewaarborgd is, dan wel dat het plan niet wettig is.

Hoofdpersoon:
persoon voor wie de EK-c wordt gehouden. In de jeugdzorg zijn dit de kinderen waarvoor een plan gemaakt wordt. In andere sectoren kan het (ook) om volwassenen gaan.

Bijlage 2 Onderzoeksvragen registratie

De onderzoeksvragen met betrekking tot het aanmeldgedrag zijn:

- Welke personen of organisaties melden bij Eigen Kracht aan?
- Wat is de reden van de aanmelding? Over welke vraag dient een plan gemaakt te worden?
- Wat is de achterliggende problematiek van de aangemelde gezinnen? Hoe lang is er hulpverlening in deze gezinnen?
- Om hoeveel kinderen of volwassen hoofdpersonen gaat het? Van welke leeftijd, geslacht, etniciteit? Waar verblijven zij?

De onderzoeksvragen met betrekking tot het resultaat van de inzet van Eigen Kracht zijn:

- Hoeveel tijd zit er tussen het moment van aanmelding en het daadwerkelijk starten van de voorbereiding van de Eigen Kracht-conferentie? Is er sprake van een wachtlijst? Zo ja, hoe lang is de wachttijd?
- Hoe vaak leidt een aanmelding bij Eigen Kracht tot een familiebijeenkomst (Eigen Kracht-conferentie)? Hoeveel tijd zit er tussen het moment van aanmelding en het houden van de Eigen Kracht-conferentie?
- Als een aanmelding niet tot een Eigen Kracht-conferentie leidt, wat is daarvan dan de reden?
- Welke gegevens (aanmelder, achtergrondkenmerken, problematiek) zijn bekend over de zaken die wel tot een Eigen Kracht-conferentie leiden?
- Welke gegevens (aanmelder, achtergrondkenmerken, problematiek) zijn bekend over de zaken die niet tot een Eigen Kracht-conferentie leiden?
- In hoeverre zijn er verschillen en overeenkomsten (aanmelder, achtergrondkenmerken, problematiek) in de zaken die wel tot een Eigen Kracht-conferentie leiden en zaken bij wie dit niet het geval is;
- Hoe vaak slagen families erin binnen een Eigen Kracht-conferentie een plan te maken?
- Hoe vaak worden deze plannen als veilig geaccepteerd door de aanmelder/professional?
- In hoeverre bevatten de plannen een evaluatiemoment?
- In hoeverre bevatten de plannen een 'noodplan'?
- Hoe vaak vragen families professionele hulp?
- Hoe vaak veranderen kinderen door de Eigen Kracht-conferentie van verblijfplaats?

De onderzoeksvragen met betrekking tot de Eigen Kracht-conferentie zijn:

- Hoeveel mensen nemen deel aan een Eigen Kracht-conferentie? Wat is hun positie ten opzichte van het de hoofdpersoon? Welke professionals?
- Hoe vaak komen mensen niet op de Eigen Kracht-conferentie, terwijl zij daarvoor wel zijn uitgenodigd? Hoe vaak worden potentiële deelnemers uitgesloten?
- Waar en wanneer worden Eigen Kracht-conferenties gehouden?
- Hoe lang duren Eigen Kracht-conferenties?

Bijlage 3 Vragenlijst tevredenheid volwassen deelnemer

Tevredenheid volwassen deelnemer Eigen Kracht-conferentie

Nummer van de EK-conferentie *(in te vullen door Eigen Kracht Centrale)*: **«conferentie_nr»**

Plaats van de Eigen Kracht-conferentie:……

Datum van de Eigen Kracht-conferentie:……

Datum invullen formulier:……

Graag meteen na afloop inleveren bij de Eigen Kracht-coördinator of binnen één week opsturen in bijgaande antwoordenvelop.

U heeft deelgenomen aan een Eigen Kracht-conferentie. De Eigen Kracht *Centrale* wil graag weten hoe u dat bevallen is. We stellen het zeer op prijs als u laat weten waarover u wel of niet tevreden bent. Uw mening is van groot belang voor de uitvoering van Eigen Kracht-conferentie in de toekomst. Wilt u zo vriendelijk zijn dit enquêteformulier in te vullen? Het invullen kost u ongeveer 10 minuten.

De antwoorden op dit formulier worden alleen gelezen door onderzoekers, niet door personen die bij de conferentie aanwezig waren.

Informatie

Heeft u voldoende informatie gekregen over *(Graag uw antwoord aankruisen)*:

- Wat de bedoeling is van de Eigen Kracht-conferentie? ☐ Ja ☐ Nee
- Wat er gebeurt tijdens een Eigen Kracht-conferentie? ☐ Ja ☐ Nee
- Wat er aan de hand is met de persoon (of personen)? ☐ Ja ☐ Nee
- Hulpmogelijkheden. ☐ Ja ☐ Nee

Is u van tevoren gevraagd welke informatie u tijdens de Eigen Kracht-conferentie wilde hebben? *(Kruis aan wat van toepassing is)*

☐ Ja, door:
- ☐ Eigen Kracht-coördinator
- ☐ Hulpverleners
- ☐ Familielid of vrienden
- ☐ Anderen

☐ Nee

Zo ja, heeft u deze informatie gekregen?

☐ Ja ☐ Nee

Welke informatie heeft u niet gekregen? *(Graag hieronder noteren)*

De Eigen Kracht-coördinator

Als u de Eigen Kracht-coördinator een rapportcijfer zou geven, wat zou dat zijn?
(Omcirkel het cijfer dat u wilt geven. U mag maximaal één cijfer omcirkelen.)

1 2 3 4 5 6 7 8 9 10

Waarom dit cijfer? *(Graag in de ruimte hieronder opschrijven)*

Vragen over de Eigen Kracht-coördinator. *(Geef aan in hoeverre u het eens bent met elke stelling. U mag maximaal één kruisje per stelling zetten.)*	Helemaal mee Oneens - -	Mee Oneens -	Neutraal 0	Mee eens +	Helemaal mee eens + +
Bijvoorbeeld: ik vind voetballen leuk. Dit betekent dus dat u het eens bent met de vraag.				x	
De Eigen Kracht-coördinator was neutraal.					
Ik vind het belangrijk dat de Eigen Kracht-coördinator onafhankelijk is.					
De Eigen Kracht-coördinator legde goed uit wat de bedoeling was.					
Ik vond de informatie die de Eigen Kracht-coördinator gaf belangrijk.					
Ik vond de informatie die de Eigen Kracht-coördinator gaf duidelijk.					

Over de hulpverlener

Vaak wordt voor een familie een Eigen Kracht-conferentie aangevraagd door een Hulpverlener. Was dat bij u zo? *(Kruis aan wat voor u van toepassing is)*

☐ Ja ga verder met de volgende vraag
☐ Nee ga verder met vragen op bladzijde 5 (over de eigen kracht-conferentie)
☐ Weet niet ga verder met vragen op bladzijde 5 (over de eigen kracht-conferentie)

Zo ja, als u de hulpverlener een rapportcijfer zou geven, wat zou dat zijn?
(Omcirkel het cijfer dat u wilt geven. U mag maximaal één cijfer omcirkelen.)

1 2 3 4 5 6 7 8 9 10

Waarom dit cijfer? *(Graag in de ruimte hieronder toelichten)*

Vragen over de hulpverlener *(Geef aan in hoeverre u het eens bent met elke stelling. U mag maximaal één kruisje per stelling zetten.)*	Helemaal mee Oneens – –	Mee Oneens –	Neutraal 0	Mee eens +	Helemaal mee eens + +
De hulpverlener vertelde wat er goed gaat.					
De hulpverlener vertelde welke zorgen er zijn.					
De hulpverlener gaf goed aan wat de gevolgen zijn als er geen plan gemaakt wordt.					
De hulpverlener heeft informatie gegeven over mogelijke oplossingen.					
Ik vond de informatie die de hulpverlener gaf belangrijk.					
Ik vond de informatie die de hulpverlener gaf duidelijk					

Eigen Kracht-conferentie

Als u de besloten tijd (het gedeelte zonder hulpverleners en de Eigen Kracht-coördinator) een rapportcijfer zou geven, wat zou dat zijn?
(Omcirkel het cijfer dat u wilt geven. U mag maximaal één cijfer omcirkelen.)

1 2 3 4 5 6 7 8 9 10

Waarom dit cijfer? *(Graag in de ruimte hieronder noteren.)*

Als u de Eigen Kracht-conferentie als geheel een rapportcijfer zou geven, wat zou dat zijn?
(Omcirkel het cijfer dat u wilt geven. U mag maximaal één cijfer omcirkelen.)

1 2 3 4 5 6 7 8 9 10

Waarom dit cijfer? *(Graag in de ruimte hieronder noteren)*

Vragen over de Eigen Kracht-conferentie. *(Geef aan in hoeverre u het eens bent met elke stelling. U mag maximaal één kruisje per stelling zetten.)*	Helemaal mee Oneens - -	Mee Oneens -	Neutraal 0	Mee eens +	Helemaal mee eens + +
Ik voelde me begrepen door de deelnemers aan de Eigen Kracht-conferentie.					
Ik heb kunnen zeggen en vragen wat ik wilde.					
Ik heb mijn zorgen kunnen uiten.					
Ik heb kunnen zeggen wat er volgens mij goed gaat.					
Ik heb kunnen meewerken aan een oplossing.					
Er zijn veel nieuwe ideeën besproken.					
Ik voelde me op mijn gemak tijdens de Eigen Kracht-conferentie.					
Ik heb gedaan wat ik kon tijdens de Eigen Kracht-conferentie.					
Ik ben tevreden over de bijdrage van alle deelnemers.					

Over het plan

Als u het plan dat in de Eigen Kracht-conferentie is gemaakt een rapportcijfer zou geven, wat zou dat zijn? *(Omcirkel het cijfer dat u wilt geven. U mag maximaal één cijfer omcirkelen.)*

1 2 3 4 5 6 7 8 9 10

Waarom dit cijfer? *(Graag in de ruimte hieronder toelichten)*

Door het plan… *(Geef aan in hoeverre u het eens bent met elke stelling. U mag maximaal één kruisje per stellin zetten.)*	Helemaal mee Oneens – –	Mee Oneens –	Neutraal 0	Mee eens +	Helemaal mee eens + +
Heb ik meer vertrouwen in de toekomst.					
Zal ik denk ik beter met de situatie overweg kunnen					
Zal de situatie verbeteren.					
De afspraken (het plan) die tijdens de Eigen Kracht-conferentie zijn gemaakt….					
Vind ik goed.					
Vind ik goed uitvoerbaar.					
Vind ik verrassend.					
Geven een goede kans op verbetering van de situati					
Helpen in het nemen van toekomstige beslissingen.					
Over het plan …..					
Ik ga me aan de afspraken in het plan houden.					
Ik denk dat de anderen zich aan de afspraken in het plan gaan houden.					
Ik ben het eens met het plan.					
Ik vind het goed dat we met z'n allen een plan hebben gemaakt.					

Toelichting. *(Graag in de ruimte hieronder opschrijven)*

ALLEEN VOOR DE HOOFDPERSOON

De volgende vragen in deze tabel zijn <u>alleen</u> voor de hoofdpersoon bedoeld. *Ga verder met de laatste vragen (overig) op de volgende bladzijde.*	Helemaal mee Oneens – –	Mee Oneens –	Neutraal 0	Mee eens +	Helemaal mee eens + +
Zal ik sneller om hulp vragen aan de deelnemers van de Eigen Kracht-conferentie.					
Ben ik beter in staat om de juiste beslissingen te nemen.					
Krijg ik beter contact met de deelnemers aan de Eigen Kracht-conferentie.					
Heb ik meer vertrouwen in mezelf gekregen.					

Toelichting. *(Graag in de ruimte hieronder opschrijven)*

Overig

	Ja	Nee	Misschien
Gaat u gebruik maken van E-Kracht?			

Deze vragenlijst is ingevuld door (in relatie tot de hoofdpersoon):
(*Indien er meer dan één hoofdpersoon is (bijvoorbeeld een gezin of partners), wilt u dan bij de antwoordoptie "anders, namelijk…" uitleggen wat uw relatie is tot de hoofdpersonen?)*

☐ De hoofdpersoon, dat ben ik zelf
☐ partner ☐ vader ☐ moeder
☐ broer/zus ☐ zoon/dochter ☐ opa/oma
☐ neef/nicht ☐ vriend/vriendin familielid ☐ oom/tante
☐ school
☐ anders, namelijk .....

Opmerkingen over deze vragenlijst: *(Graag in de ruimte hieronder opschrijven)*

Wilt u nog iets kwijt over de Eigen Kracht-conferentie? *(Graag in de ruimte hieronder opschrijven)*

Hartelijk dank voor het invullen.

Dit formulier graag sturen aan:
Saxion / Onderzoek Eigen Kracht Centrale
T.a.v. Kenniscentrum GW&T, kamer F3.30
Antwoordnummer 1326
7500 VB Enschede

Bijlage 4 Vragenlijst tevredenheid kind/ jongere

Tevredenheid kind/jongere Eigen Kracht-conferentie (18-)

Nummer van de EK-conferentie *(in te vullen door de Eigen Kracht Centrale)*: **«conferentie_nr»**

De Eigen Kracht-conferentie is gehouden in: .....(plaats)

De Eigen Kracht-conferentie is gehouden op: .....(datum)

En wat vond jij ervan?

Je hebt meegedaan aan een Eigen Kracht-conferentie. We willen heel graag weten hoe je het gevonden hebt.

Eigen Kracht wil graag rekening houden met de wensen van kinderen en jongeren. Dat kan als jij jouw mening laat weten. Wat jij vertelt, is belangrijk voor andere kinderen en jongeren voor wie in de toekomst een Eigen Kracht-conferentie wordt gehouden.

Wil je de vragen hieronder invullen? Jouw antwoorden worden alleen door onderzoekers gelezen, niet door de personen die bij de conferentie aanwezig waren.

Alvast bedankt!

Over jou

Ik ben een *(Graag je antwoord aankruisen)*:

☐ Jongen ☐ Meisje

Mijn leeftijd is …… jaar

*(Als je 18 jaar of ouder bent graag een ander formulier invullen. Vraag maar aan de Eigen Kracht-coördinato*r).

De Eigen Kracht-conferentie ging om *(Kies uit één van de antwoorden)*:

☐ mij	☐ mijn vader	☐ mijn moeder
☐ mijn broer	☐ mijn zus	☐ mijn nicht
☐ mijn neef	☐ mijn vriend(je)	☐ mijn vriendin(netje)
☐ iemand anders: ……		

Over de Eigen Kracht-coördinator

Welk rapportcijfer geef je de Eigen Kracht-coördinator?

(Omcirkel het cijfer dat jij wilt geven. Je mag er maximaal één omcirkelen)

1 2 3 4 5 6 7 8 9 10

Waarom dit cijfer? *(Graag hieronder opschrijven)*

Over de Eigen Kracht-conferentie

Welk rapportcijfer geef jij de Eigen Kracht-conferentie?
(Omcirkel het cijfer dat jij wilt geven. Je mag er maximaal één omcirkelen.)

1 2 3 4 5 6 7 8 9 10

Waarom dit cijfer? *(Graag hieronder opschrijven)*

Over de Eigen Kracht-conferentie *(Zet één kruisje per zin)*	Helemaal mee Oneens – –	Mee Oneens –	Neutraal 0	Mee eens +	Helemaal mee eens + +
Bijvoorbeeld: ik vind voetballen leuk. *Dit betekent dus dat je het eens bent met de zin.*				*x*	
Mijn familie en bekenden luisterden naar mij.					
Ik heb kunnen zeggen en vragen wat ik wilde.					
Ik heb kunnen zeggen waar ik me zorgen om maak.					
Ik heb kunnen zeggen wat volgens mij goed gaat.					
Ik heb samen met familie en bekenden een oplossing bedacht.					
Ik voelde me op mijn gemak tijdens de Eigen Kracht-conferentie.					
Ik vond het fijn om met familie en bekenden een plan te maken.					

Over het plan

Welk rapportcijfer geef jij het plan dat jullie gemaakt hebben?
(Omcirkel het cijfer dat jij wilt geven. Je mag er maximaal één omcirkelen.)

1 2 3 4 5 6 7 8 9 10

Waarom dit cijfer? *(Graag hieronder opschrijven)*

Over het plan *(Zet per zin één kruisje)*	Helemaal mee Oneens – –	Mee Oneens –	Neutraal 0	Mee eens +	Helemaal mee eens + +
Ik ben het eens met het plan.					
Ik denk dat de anderen zich aan de afspraken in het plan gaan houden.					
Ik vind het goed dat we met z'n allen een plan hebben gemaakt.					

Over de toekomst

Door het plan… *(Zet per zin één kruisje)*:	Helemaal mee Oneens – –	Mee Oneens –	Neutraal 0	Mee eens +	Helemaal mee eens + +
Heb ik meer vertrouwen in de toekomst.					
Gaat het beter.					

Alleen voor de hoofdpersoon

Als de Eigen Kracht-conferentie voor jou werd gehouden, ga dan verder met de volgende vier zinnen. *Als de Eigen Kracht-conferentie niet voor jou werd gehouden, maar voor iemand die jij kent, ga dan verder met de vragen ('iets anders')*	Helemaal mee Oneens - -	Mee Oneens -	Neutraal 0	Mee eens +	Helemaal mee eens + +
Zal ik sneller om hulp vragen aan familie en bekenden.					
Weet ik wat ik moet doen.					
Gaat het denk ik beter met mij.					
Heb ik meer vertrouwen in mezelf gekregen.					

Iets anders (voor iedereen)

Wil je nog iets anders vertellen? *(Graag hieronder opschrijven)*

Dank je wel voor het invullen!
Graag het door jou ingevulde formulier meteen na afloop inleveren bij de Eigen Kracht-coördinator of binnen één week opsturen.

Dit formulier graag sturen aan:
Saxion / Onderzoek Eigen Kracht Centrale
T.a.v. Kenniscentrum GW&T, kamer F3.30
Antwoordnummer 1326
7500 VB Enschede

Bijlage 5 Vragenlijst tevredenheid professionele aanmelder

Tevredenheid professionele aanmelder Eigen Kracht-conferentie

Alleen in te vullen door professional die tevens aanmelder is.

Nummer van de EK-conferentie *(in te vullen door de Eigen Kracht Centrale)*: **«conferentie_nr»**

Plaats Eigen Kracht-conferentie: ……

Datum Eigen Kracht-conferentie:……

Datum invullen vragenlijst:……

U heeft een aanmelding gedaan bij de Eigen Kracht *Centrale*. De organisatie wil graag weten hoe u dat bevallen is. We stellen het zeer op prijs als u laat weten waarover u wel of niet tevreden bent. Zou u zo vriendelijk willen zijn dit enquêteformulier in te vullen? Het invullen kost u ongeveer 10 minuten. Uw reactie is belangrijk om de uitvoering van toekomstige Eigen Kracht-conferenties zo goed mogelijk te laten verlopen.

De antwoorden op dit formulier worden alleen gelezen door onderzoekers, niet door personen die bij de conferentie aanwezig waren.

ONTVANGEN INFORMATIE

Heeft u voldoende informatie gekregen van de Eigen Kracht-coördinator over (graag uw antwoord aankruisen):

1. Uw rol tijdens de Eigen Kracht-conferentie	☐	Ja	☐	Nee
2. De gang van zaken tijdens de Eigen Kracht-conferentie	☐	Ja	☐	Nee
3. Wat een Eigen Kracht-conferentie inhoudt en beoogt	☐	Ja	☐	Nee

Toelichting (graag in de ruimte hieronder opschrijven):

DE EIGEN KRACHT-CONFERENTIE

Als u de Eigen Kracht-conferentie een rapportcijfer zou geven, wat zou dat zijn?
(Omcirkel het cijfer dat u wilt geven. U mag maximaal 1 cijfer omcirkelen.)

1 2 3 4 5 6 7 8 9 10

Waarom dit cijfer (graag in de ruimte hieronder opschrijven)?

HET PLAN

Als u het plan dat in de Eigen Kracht-conferentie is gemaakt een rapportcijfer zou geven, wat zou dat zijn? (Omcirkel het cijfer dat u wilt geven. U mag maximaal 1 cijfer omcirkelen.)

1 2 3 4 5 6 7 8 9 10

Waarom dit cijfer (graag in de ruimte hieronder opschrijven)?

HET PLAN (VERVOLG)

De afspraken (het plan) die tijdens de Eigen Kracht-conferentie zijn gemaakt... (Geef aan in hoeverre u het eens bent met elke stelling. U mag maximaal één kruisje per stelling zetten.)	Helemaal mee oneens	Mee oneens	Neutraal	Mee eens	Helemaal mee eens
Vind ik goed.					
Vind ik goed uitvoerbaar.					
Vind ik verrassend.					
Geven een goede kans op verbetering van de situatie.					
Helpen in het nemen van toekomstige beslissingen.					
Uitvoering van het plan					
Ik ga met de deelnemers werken aan de uitvoering van het plan.					

Ik weet met welke personen uit het netwerk ik contact kan opnemen als dat nodig is.					
Ik heb de indruk dat de hoofdpersoon beter met de situatie overweg kan door dit plan.					
Ik heb de indruk dat de situatie van de hoofdpersoon zal verbeteren door dit plan.					
Ik heb meer vertrouwen in de toekomst van de hoofdpersoon.					
Ik heb de indruk dat het plan de deelnemers helpt in het nemen van toekomstige beslissingen.					
Ik heb de indruk dat de hoofdpersoon meer hulp zal krijgen van de deelnemers.					

Toelichting (graag in de ruimte hieronder opschrijven):

UW ROL ALS AANMELDER

Uw rol van u als aanmelder (Geef aan in hoeverre u het eens bent met elke stelling. U mag maximaal één kruisje per stelling zetten.)	Helemaal mee oneens	Mee oneens	Neutraal	Mee eens	Helemaal mee eens
Ik ben tevreden over mijn aandeel tijdens deze Eigen Kracht-conferentie.					
Ik heb de kans gekregen om informatie te geven over kwesties die ik belangrijk vind.					
Ik zou meer invloed op het plan willen hebben.					
Ik zou aanwezig willen zijn tijdens het besloten deel van de Eigen Kracht-conferentie.					
Ik heb vragen van deelnemers aan de Eigen Kracht-conferentie kunnen beantwoorden.					
Ik vind het moeilijk om geen jargon te gebruiken als ik in gesprek ben met de deelnemers van de Eigen Kracht-conferentie.					
Ik vind het moeilijk om informatie te geven aan de deelnemers van de Eigen Kracht-conferentie zonder te beïnvloeden met mijn advies.					

Toelichting (graag in de ruimte hieronder opschrijven):

SAMENWERKING

Als u de samenwerking met de Eigen Kracht-coördinator een rapportcijfer zou geven, wat zou dat zijn? (Omcirkel het cijfer dat u wilt geven. U mag maximaal één cijfer omcirkelen.)

1 2 3 4 5 6 7 8 9 10

Waarom dit cijfer (graag in de ruimte hieronder opschrijven)?

Als u de samenwerking met de regiomanager van de Eigen Kracht Centrale een rapportcijfer zou geven, wat zou dat zijn? (Omcirkel het cijfer dat u wilt geven. U mag maximaal één cijfer omcirkelen.)

1 2 3 4 5 6 7 8 9 10

Waarom dit cijfer (graag in de ruimte hieronder opschrijven)?

OVERIG

Heeft u nog opmerkingen of suggesties (graag in de ruimte hieronder opschrijven)?

Hartelijk dank voor het invullen!

Dit formulier graag sturen aan:
Saxion / Onderzoek Eigen Kracht Centrale
T.a.v. Kenniscentrum GW&T, kamer F3.30
Antwoordnummer 1326
7500 VB Enschede

Bijlage 6 Vragenlijst Follow up volwassen hoofdpersoon

Instructie: in te vullen door de interviewer. Vul in verband met de privacy geen namen van personen in.

!!!! Respondentennummer:

!!!! Man/vrouw:

1. !!!! Nummer van de EK-conferentie:

2. Datum interview:
3. Plaats Eigen Kracht-conferentie: (vraag aan de respondent!!!)
4. Datum Eigen Kracht-conferentie:

Te beantwoorden door de volwassen hoofdpersoon

Introductietekst
De eerste vragen gaan over uw situatie sinds de Eigen Kracht-conferentie en hoe u nu terugkijkt op de Eigen Kracht-conferentie en het plan.

5a Sinds de Eigen Kracht-conferentie is mijn situatie:
- ☐ verbeterd
- ☐ hetzelfde gebleven
- ☐ verslechterd
- ☐ weet niet
- ☐ snapt vraag niet

5b *Instructie:* T*ast af of de EK-C ook ging over eventuele kinderen. Zo nee, dan 'niet van toepassing aankruisen.*
Sinds de Eigen Kracht-conferentie is de situatie van mijn (stief)kind(eren):
- ☐ verbeterd
- ☐ hetzelfde gebleven
- ☐ verslechterd
- ☐ weet niet
- ☐ niet van toepassing *(instructie: niet al optie aan de respondent voorleggen)*
- ☐ snapt vraag niet

5c *Instructie:* T*ast af of de EK-C* óók ging *over de ouder(s) van de hoofdpersoon. Zo nee, dan 'niet van toepassing aankruisen'*:
Sinds de Eigen Kracht-conferentie is het voor mijn (stief)ouder(s):
- ☐ beter geworden
- ☐ hetzelfde gebleven
- ☐ slechter geworden
- ☐ weet niet
- ☐ niet van toepassing *(instructie: niet al optie aan de respondent voorleggen)*
- ☐ snapt vraag niet

6 Sinds de Eigen Kracht-conferentie is mijn contact met de hulpverleners:

☐ verbeterd
☐ hetzelfde gebleven
☐ verslechterd
☐ weet niet
☐ snapt vraag niet

7 Als u nu terugkijkt op de Eigen Kracht-conferentie, welk rapportcijfer zou u de conferentie als geheel dan geven? U mag een cijfer geven van 1 tm 10. 1 is heel laag, 10 is heel hoog. U mag alleen hele cijfers geven.

☐ 1 ☐ 2 ☐ 3 ☐ 4 ☐ 5 ☐ 6 ☐ 7 ☐ 8 ☐ 9 ☐ 10

☐ snapt vraag niet

Toelichting:

☐ snapt vraag niet

8 En welk cijfer zou u het plan nu geven? U mag een cijfer geven van 1 tm 10. 1 is heel laag, 10 is heel hoog. U mag alleen hele cijfers geven.

☐ 1 ☐ 2 ☐ 3 ☐ 4 ☐ 5 ☐ 6 ☐ 7 ☐ 8 ☐ 9 ☐ 10

☐ snapt vraag niet

Toelichting:

☐ snapt vraag niet

9 Wilt u de volgende zin afmaken? De Eigen Kracht-conferentie heeft veroorzaakt dat:

☐ snapt vraag niet

10 Wilt u de volgende zin afmaken? De Eigen Kracht-conferentie heeft voorkomen dat:

☐ snapt vraag niet

HET PLAN

Introductietekst
De volgende vragen gaan over de uitvoering van het plan.

11 Is het plan dat in de Eigen Kracht-conferentie is gemaakt uitgevoerd?
☐ weet ik niet *(Instructie: ga door met vraag 12 van deel 1 van deze vragenlijst)*
☐ Het hele plan is uitgevoerd *(Instructie: ga door met vraag 13 van deze vragenlijst)*

☐ Het plan is helemaal niet uitgevoerd *(Instructie: ga verder met vraag 24 in deel 2 van deze vragenlijst)*
☐ het plan is gedeeltelijk uitgevoerd, sommige delen wel en andere delen niet *(Instructie: ga door met vraag 13 van deze vragenlijst)*
☐ snapt vraag niet

12 Hoe komt het dat u niet weet of het plan is uitgevoerd? *(instructie ga door met vraag 25 van deze vragenlijst)*
☐ snapt vraag niet

13 Hoeveel van de afspraken zijn er volgens u uitgevoerd?
☐ meer dan de helft
☐ de helft
☐ minder dan de helft
☐ weet ik niet
☐ anders, namelijk:
☐ snapt vraag niet

14

Wat vond u de belangrijkste afspraken?					
1	☐ snapt vraag niet				
2					
3					
4					
5					
Zijn deze afspraken uitgevoerd? *(aankruisen wat van toepassing is)*					
Afspraak 1	☐ Ja	☐ Nee	☐ Gedeeltelijk	☐ N.v.t.	☐ Weet niet ☐ snapt vraag niet
Indien nee of gedeeltelijk: hoe komt het dat de afspraak niet of gedeeltelijk is uitgevoerd? ☐ snapt vraag niet					
Afspraak 2	☐ Ja	☐ Nee	☐ Gedeeltelijk	☐ N.v.t.	☐ Weet niet

Indien nee of gedeeltelijk: hoe komt het dat de afspraak niet of gedeeltelijk is uitgevoerd?					
Afspraak 3	☐ Ja	☐ Nee	☐ Gedeeltelijk	☐ N.v.t.	☐ Weet niet
Indien nee of gedeeltelijk: hoe komt het dat de afspraak niet of gedeeltelijk is uitgevoerd?					
Afspraak 4	☐ Ja	☐ Nee	☐ Gedeeltelijk	☐ N.v.t.	☐ Weet niet
Indien nee of gedeeltelijk: hoe komt het dat de afspraak niet of gedeeltelijk is uitgevoerd?					
Afspraak 5	☐ Ja	☐ Nee	☐ Gedeeltelijk	☐ N.v.t.	☐ Weet niet
Indien nee of gedeeltelijk: hoe komt het dat de afspraak niet of gedeeltelijk is uitgevoerd?					

15

introductietekst: Ik leg u nu een aantal stellingen voor over het plan. Wilt u aangeven in hoeverre u het eens bent met elke stelling? U kunt kiezen uit: helemaal mee oneens, mee oneens, neutraal, mee eens en helemaal mee eens. (*zet per vraag één kruisje):*	Helemaal mee oneens	Mee oneens	Neutraal	Mee eens	Helemaal mee eens	Snapt vraag niet
15a. Andere mensen hebben zich aan de afspraken in het plan gehouden.	☐	☐	☐	☐	☐	☐
15b. Ik heb me aan de afspraken in het plan gehouden.	☐	☐	☐	☐	☐	☐
15c. Ik vond het makkelijk om me aan het plan te houden.	☐	☐	☐	☐	☐	☐

16

Het plan dat is gemaakt tijdens de Eigen Kracht-conferentie….(*zet per vraag één kruisje):*	Helemaal mee oneens	Mee oneens	Neutraal	Mee eens	Helemaal mee eens	Snapt vraag niet
16a. Is veranderd na de Eigen kracht-conferentie.	☐ *(vraag 17 en 18 overslaan)*	☐ *(vraag 17 en 18 overslaan)*	☐ *(vraag 17 en 18 overslaan)*	☐	☐	
16b. Wordt nog steeds gebruikt. (ook als het veranderd is)	☐	☐	☐	☐	☐	

Instructie: vraag 17 en 18 alleen stellen indien het antwoord bij vraag 16a, "mee eens" of "helemaal mee eens" is.

17 Waarom is het plan veranderd na de Eigen Kracht-conferentie?

☐ snapt vraag niet

18 Leg eens uit: wat is er aan het plan veranderd na de Eigen Kracht-conferentie?

☐ snapt vraag niet

Introductietekst
Ik heb nu een goed beeld over de uitvoering van het plan. Ik wil nu graag van u weten wat het uitvoeren van het plan teweeg heeft gebracht.

19

Vervolg introductietekst Ik leg u nu een aantal stellingen voor. Wilt u aangeven in hoeverre u het eens bent met elke stelling? U kunt kiezen uit: helemaal mee oneens, mee oneens, neutraal, mee eens en helemaal mee eens. U mag er eentje uitkiezen:	Helemaal mee oneens	Mee oneens	Neutraal	Mee eens	Helemaal mee eens	Snapt vraag niet
Bijvoorbeeld: als ik u vraag of u voetballen leuk vindt. Bent u het hier dan helemaal mee oneens, mee oneens, neutraal, mee eens of helemaal mee eens? Dan lees ik u nu de stellingen voor. Wilt u net als bij de stelling over voetballen aangeven in hoeverre u het ermee eens bent? **Door het plan….**						
19a. Heb ik meer vertrouwen in de toekomst.	☐	☐	☐	☐	☐	☐
19b. Vraag ik sneller hulp van familie en bekenden.	☐	☐	☐	☐	☐	☐
19c. Heb ik meer vertrouwen in mezelf.	☐	☐	☐	☐	☐	☐
19d. Gaat het beter met mij.	☐	☐	☐	☐	☐	☐
19e. Geef ik sneller hulp aan familie en bekenden	☐	☐	☐	☐	☐	☐
19f. Ben ik beter in staat de juiste beslissingen te nemen.	☐	☐	☐	☐	☐	☐
19g. Heb ik beter contact met de deelnemers aan de Eigen Kracht-conferentie.	☐	☐	☐	☐	☐	☐
19h. Heb ik meer contact met de deelnemers aan de Eigen Kracht-conferentie.	☐	☐	☐	☐	☐	☐
19i. Is de situatie verbeterd.	☐	☐	☐	☐	☐	☐
19j. Kan ik beter met de situatie overweg.	☐	☐	☐	☐	☐	☐

Introductietekst
De volgende vragen gaan over E-kracht.

20 Is er tijdens de Eigen Kracht Conferentie besloten om met E-Kracht te werken?
Instructie: indien de respondent niet weet wat E-kracht, geef dan uitleg: E-kracht is een besloten website waarmee de deelnemers van een Eigen Kracht-conferentie met elkaar contact kunnen onderhouden voorafgaand aan de conferentie en daarna.

☐ Ja (ga door met vraag 21) ☐ Nee (ga door met vraag 22)
☐ Ik ken het niet (ga door met vraag 22)
☐ snapt vraag niet

21a Maakt u ook gebruik van E-Kracht?
☐ snapt vraag niet
☐ Ja (ga door met vraag 21b, sla 21c over.)
☐ Niet meer (ga door met vraag 21b en 21c.)
☐ Nee (sla vraag 21b over, ga door met vraag 21c)

21b Wat is de reden / waarvoor gebruikt u het?

☐ snapt vraag niet

21c Waarom gebruikt u het niet?

☐ snapt vraag niet

Introductietekst
Ik heb nog twee vragen voor u.

22 Heeft u opmerkingen die voor Eigen Kracht van belang kunnen zijn?

☐ snapt vraag niet

23 Heeft u vragen?

☐ snapt vraag niet

Hartelijk dank!

(In te vullen door de interviewer. Vul in indien er bijzonderheden waren, bijv. als de respondent ongeïnteresseerd over komt of als je de indruk hebt dat de respondent de vragen niet goed begrijpt, etc.)

Bijzonderheden interview:

Follow-up van de Eigen Kracht-conferentie

Telefonische interviews

Deel 2: bestemd voor volwassen hoofpersonen waarbij het plan helemaal niet is uitgevoerd of dit niet weet.

Instructie: Vraag 1 tm 4 nogmaals te beantwoorden door de interviewer. Vul in verband met de privacy geen namen van personen in. Ga vervolgens verder met vraag 24.

1. !!!! Nummer van de EK-conferentie:
!!!! Respondentennummer:
!!!! Man/vrouw:

2. Datum interview:
3. Plaats Eigen Kracht-conferentie:
4. Datum Eigen Kracht-conferentie:

Te beantwoorden door de volwassen hoofdpersoon.

24 Het plan is niet uitgevoerd. Wat is de reden dat het plan niet is uitgevoerd?

☐ snapt vraag niet

25 Wat heeft de Eigen Kracht-conferentie voor u betekend?

☐ snapt vraag niet

26a Is er nog iets veranderd in uw situatie sinds de Eigen Kracht-conferentie?

☐ ja
☐ nee
☐ snapt vraag niet

26b Zo ja, wat dan?:

☐ snapt vraag niet

Introductietekst
De volgende vragen gaan over E-kracht.

27 Is er tijdens de Eigen Kracht-conferentie besloten om met E-Kracht te werken?
Instructie: indien de respondent niet weet wat E-kracht, geef dan uitleg: E-kracht is een besloten website waarmee de deelnemers van een Eigen Kracht-conferentie met elkaar contact kunnen onderhouden voorafgaand aan de conferentie en daarna.

☐ Ja (ga door met vraag 28) ☐ Nee (ga door met vraag 29)
☐ Ik ken het niet (ga door met vraag 29)
☐ snapt vraag niet

28 Maakt u ook gebruik van E-Kracht?
☐ snapt vraag niet
☐ Ja (ga door met vraag 28b, sla 28c over.)
☐ Niet meer (ga door met vraag 28b en 28c.)
☐ Nee (sla vraag 28b over, ga door met vraag 28c)

28b Wat is de reden / waarvoor gebruikt u het? (ga door met vraag 29)

☐ snapt vraag niet

28c Waarom gebruikt u het niet?

☐ snapt vraag niet

Introductietekst
Ik heb nog twee vragen voor u.

29 Heeft u opmerkingen die voor Eigen Kracht van belang kunnen zijn?

☐ snapt vraag niet

30 Heeft u vragen?

☐ snapt vraag niet

Hartelijk dank!
(Instructie: vul in indien er bijzonderheden waren, bijv. als de hoofdpersoon ongeïnteresseerd over komt of als je de indruk hebt dat de hoofdpersoon de vragen niet goed begrijpt, etc.)

Bijzonderheden interview:

Bijlage 7 Follow up vragenlijst minderjarige hoofdpersoon

Instructie: in te vullen door de interviewer. Vul in verband met de privacy geen namen van personen in.

1. !!!! Nummer van de EK-conferentie:

!!!! Respondentennummer:

!!!! Man/vrouw:

2. Datum interview:
3. Plaats Eigen Kracht-conferentie: (vragen aan de respondent!!!!)
4. Datum Eigen Kracht-conferentie:

Te beantwoorden door de minderjarige hoofdpersoon:

Introductietekst
De eerste vragen gaan over gaan over hoe het nu gaat sinds de Eigen Kracht-conferentie en hoe je nu terugkijkt op de Eigen Kracht-conferentie en het plan.

5a Sinds de Eigen Kracht-conferentie is het:
- ☐ beter geworden
- ☐ hetzelfde gebleven
- ☐ slechter geworden
- ☐ weet niet
- ☐ snapt vraag niet

5b I*nstructie:* T*ast af of de EK-C* óók ging *over de ouder(s) van de hoofdpersoon. Zo nee, dan 'niet van toepassing aankruisen'*:
Sinds de Eigen Kracht-conferentie is het voor mijn (stief)ouder(s) (pappa/stiefvader en mamma/stiefmoeder voor 10>):
- ☐ beter geworden
- ☐ hetzelfde gebleven
- ☐ slechter geworden
- ☐ weet niet
- ☐ het ging niet over de ouder van het kind (niet van toepassing)
- ☐ snapt vraag niet

6 Sinds de Eigen Kracht-conferentie is mijn contact met de hulpverleners:
- ☐ beter geworden
- ☐ hetzelfde gebleven
- ☐ slechter geworden
- ☐ weet niet
- ☐ snapt vraag niet

7 Het is alweer een tijdje geleden dat je de Eigen Kracht-conferentie hebt meegemaakt. Welk cijfer zou je de conferentie nu geven? Je mag een cijfer geven van 1 tm 10. 1 is heel laag, 10 is heel hoog. Je mag alleen hele cijfers geven.

☐ 1 ☐ 2 ☐ 3 ☐ 4 ☐ 5 ☐ 6 ☐ 7 ☐ 8 ☐ 9 ☐ 10

☐ snapt vraag niet

Toelichting:

☐ snapt vraag niet

8 En welk cijfer zou u het plan nu geven? Je mag een cijfer geven van 1 tm 10. 1 is heel laag, 10 is heel hoog. Je mag alleen hele cijfers geven.

☐ 1 ☐ 2 ☐ 3 ☐4 ☐ 5 ☐ 6 ☐ 7 ☐ 8 ☐ 9 ☐ 10

☐ snapt vraag niet

Kun je uitleggen waarom je dit cijfer hebt gegeven?:

☐ snapt vraag niet

9 Wat is er gebeurd na de Eigen Kracht-conferentie? Is er nog iets veranderd? Zo ja wat?:

☐ snapt vraag niet

HET PLAN

Introductietekst
De volgende vragen gaan over de uitvoering van het plan.

10 Is het plan dat in de Eigen Kracht-conferentie is gemaakt uitgevoerd?
- ☐ weet ik niet *(Instructie: ga door met vraag 11 van deel 1 van deze vragenlijst)*
- ☐ ja, het hele plan is uitgevoerd *(Instructie: ga door met vraag 12 van de vragenlijst)*
- ☐ nee, helemaal niet *(Instructie: ga verder met gedeelte 2 van deze vragenlijst)*
- ☐ een beetje, sommige delen wel en andere delen niet *(Instructie: ga door met vraag 12 van de vragenlijst)*
- ☐ snapt vraag niet

11 Hoe komt het dat je niet weet of het plan is uitgevoerd? *(Instructie: ga door met vraag 21 in deel 2 van deze vragenlijst)*
- ☐ snapt vraag niet

12 Hoeveel van de afspraken zijn er uitgevoerd?
- ☐ meer dan de helft
- ☐ de helft
- ☐ minder dan de helft
- ☐ weet ik niet
- ☐ anders, namelijk:
- ☐ snapt vraag niet

13

Wat vond jij de belangrijkste afspraken?	
1	☐ snapt vraag niet
2	
3	
4	
5	

Zijn deze afspraken uitgevoerd? *(aankruisen wat van toepassing is)*					
Afspraak 1	☐ Ja	☐ Nee	☐ Gedeeltelijk	☐ N.v.t.	☐ Weet niet ☐ snapt vraag niet
Indien nee of gedeeltelijk: hoe komt het dat de afspraak niet of gedeeltelijk is uitgevoerd? ☐ snapt vraag niet					

Afspraak 2	☐ Ja	☐ Nee	☐ Gedeeltelijk	☐ N.v.t.	☐ Weet niet
Indien nee of gedeeltelijk: hoe komt het dat de afspraak niet of gedeeltelijk is uitgevoerd?					
Afspraak 3	☐ Ja	☐ Nee	☐ Gedeeltelijk	☐ N.v.t.	☐ Weet niet
Indien nee of gedeeltelijk: hoe komt het dat de afspraak niet of gedeeltelijk is uitgevoerd?					
Afspraak 4	☐ Ja	☐ Nee	☐ Gedeeltelijk	☐ N.v.t.	☐ Weet niet
Indien nee of gedeeltelijk: hoe komt het dat de afspraak niet of gedeeltelijk is uitgevoerd?					
Afspraak 5	☐ Ja	☐ Nee	☐ Gedeeltelijk	☐ N.v.t.	☐ Weet niet
Indien nee of gedeeltelijk: hoe komt het dat de afspraak niet of gedeeltelijk is uitgevoerd?					

14

Introductietekst: Ik ga je nu een aantal zinnen opnoemen over het plan. Wil je mij vertellen of je het er mee eens bent? Je mag kiezen tussen helemaal mee oneens, mee oneens, neutraal (dat is in het midden), mee eens, en helemaal mee eens. Je mag er bij elke zin eentje kiezen. (*zet per vraag één kruisje):*	Helemaal mee oneens	Mee oneens	Neutraal	Mee eens	Helemaal mee eens	Snapt vraag niet
Bijvoorbeeld: als ik je vraag of je voetballen leuk vindt. Wat is dan je antwoord? Ben je het hier dan helemaal mee oneens, mee oneens, neutraal, mee eens of helemaal mee eens? .. Snap je het? Geef anders een ander voorbeeld: ik vind zingen leuk. Dan begin ik nu aan de andere zinnen. Wil je net als bij dat voetballen aangeven in hoeverre je het ermee eens bent? Als je een zin niet goed snapt, wil je het dan zeggen? Dat is helemaal niet erg. Dan begin ik nu, oke?						
14a. Ik heb me aan de afspraken in het plan gehouden.	☐	☐	☐	☐	☐	☐
14b. Ik vond het makkelijk om me aan het plan te houden.	☐	☐	☐	☐	☐	☐

15

Het plan dat is gemaakt tijdens de Eigen Kracht-conferentie…(*zet per vraag één kruisje):*	Helemaal mee oneens	Mee oneens	Neutraal	Mee eens	Helemaal mee eens	Snapt vraag niet
15a. Is veranderd na de Eigen Kracht-conferentie.	☐	☐	☐	☐	☐	☐
15b. Wordt nog steeds gebruikt. (ook als het veranderd is)	☐	☐	☐	☐	☐	☐

Introductietekst
Ik heb nu een goed beeld over de uitvoering van het plan. Ik wil nu graag van je weten hoe het is nu (een deel van) het plan is uitgevoerd.

16

Vervolg introductietekst Ik noem nu een aantal zinnen. Wil jij aangeven in hoeverre je het eens bent met elke zin? Je kunt kiezen uit: helemaal mee oneens, mee oneens, neutraal, mee eens en helemaal mee eens. Je mag een antwoord uitkiezen: (*zet per vraag één kruisje):*	Helemaal mee oneens	Mee oneens	Neutraal	Mee eens	Helemaal mee eens	Helemaal mee eens
Bijvoorbeeld: als ik je vraag of je voetballen leuk vindt. Ben je het hier dan helemaal mee oneens, mee oneens, neutraal, mee eens of helemaal mee eens? Dan noem ik nu de zinnen op. Wil je net als bij de zin over voetballen aangeven in hoeverre je het ermee eens bent? **Door het plan….**						
16b. Gaat het beter.	☐	☐	☐	☐	☐	☐
16c. Vraag ik sneller om hulp vragen aan familie en bekenden.	☐	☐	☐	☐	☐	☐
16d. Heb ik meer vertrouwen in mezelf.	☐	☐	☐	☐	☐	☐
16e. Gaat het beter met mij.	☐	☐	☐	☐	☐	☐
16f. Weet ik wat ik moet doen.	☐	☐	☐	☐	☐	☐

Introductietekst
De volgende vragen gaan over E-kracht.

17 Is er tijdens de Eigen Kracht Conferentie afgesproken om nog iets te doen met E-Kracht? *Instructie: indien de respondent niet weet wat E-kracht, geef dan uitleg:* E-kracht is een website waarmee de mensen die aan de Eigen Kracht-conferentie hebben meegedaan met elkaar kunnen praten.

☐ Ja (ga door met vraag 18) ☐ Nee (ga door met vraag 19)
☐ Ik ken het niet (ga door met vraag 19)
☐ snapt vraag niet

18a Heb je ook wat met E-Kracht gedaan?
☐ snapt vraag niet
☐ Ja (ga door met vraag 18b, sla vraag 18c over)
☐ Niet meer (ga door met vraag 18b en vraag 18c)
☐ Nee (sla vraag 18b over, ga door met vraag 18c)

18b Waarom wel? Wat doe je er dan mee?

☐ snapt vraag niet

18c Waarom niet?

☐ snapt vraag niet

19 Is er iets dat je wilt vertellen? Iets waarvan je denkt dat het wel goed is voor Eigen Kracht om te weten?

Heel erg bedankt!

In te vullen door de interviewer
Instructie: vul in indien er bijzonderheden waren, bijv. als de hoofdpersoon ongeïnteresseerd over komt of als je de indruk hebt dat de hoofdpersoon de vragen niet goed begrijpt, etc.

Bijzonderheden interview:

Follow-up van de Eigen Kracht-conferentie

Telefonische interviews

Deel 2: bestemd voor minderjarige hoofpersonen waarbij het plan helemaal niet is uitgevoerd of niet weten of het is uitgevoerd.

NB.: Vul in verband met de privacy geen namen van personen in.

!!!! Nummer van de EK-conferentie:

Datum interview:
Plaats Eigen Kracht-conferentie:
Datum Eigen Kracht-conferentie:

20 Hoe komt het dat het plan niet is uitgevoerd?

☐ snapt vraag niet

21 Is er tijdens de Eigen Kracht Conferentie afgesproken om iets te doen met E-Kracht?
Instructie: indien de respondent niet weet wat E-kracht, geef dan uitleg: E-kracht is een website waarmee de mensen die aan de Eigen Kracht-conferentie hebben meegedaan met elkaar kunnen praten.

☐ Ja (ga door met vraag 22) ☐ Nee (ga door met vraag 23)
☐ Ik ken het niet (ga door met vraag 23)
☐ snapt vraag niet

22a Heb je ook wat met E-Kracht gedaan?
☐ snapt vraag niet
☐ Ja (ga door met vraag 22b, sla vraag 22c over)
☐ Niet meer (ga door met vraag 22b en vraag 22c)
☐ Nee (sla vraag 22b over, ga door met vraag 22c)

22b Waarom wel? Wat doe/deed je er dan mee?

☐ snapt vraag niet

22c Waarom niet (meer)?

☐ snapt vraag niet

23 Is er iets dat je wilt vertellen? Iets waarvan je denkt dat het wel goed is voor Eigen Kracht om te weten?

☐ snapt vraag niet

Heel erg bedankt!

Instructie: in te vullen door de interviewer. V*ul in indien er bijzonderheden waren, bijv. als de minderjarige hoofdpersoon ongeïnteresseerd over komt of als je de indruk hebt dat de minderjarige hoofdpersoon de vragen niet goed begrijpt, etc.*

Bijzonderheden interview:

☐ snapt vraag niet

Bijlage 8 Follow up vragenlijst sleutelfiguur

Instructie: in te vullen door de interviewer. Vul in verband met de privacy geen namen van personen in.

1. !!!! Nummer van de EK-conferentie:

!!!! Respondentennummer:

!!!! Man/vrouw:

2. Datum interview:
3. Plaats Eigen Kracht-conferentie: (aan respondent vragen!!!!!)
4. Datum Eigen Kracht-conferentie:

Te beantwoorden door de sleutelfiguur

5 Even voor mijn beeld, bent u een…?

☐ een familielid, namelijk
☐ een bekende, namelijk
☐ een andere betrokkene, namelijk
☐ snapt vraag niet

Introductietekst
De eerste vragen gaan over de situatie sinds de Eigen Kracht-conferentie en hoe u nu terugkijkt op de Eigen Kracht-conferentie en het plan.

6a Sinds de Eigen Kracht-conferentie is de situatie van de hoofdpersoon/hoofdpersonen (de persoon/personen/gezin waarvoor de conferentie is aangevraagd):

☐ verbeterd
☐ hetzelfde gebleven
☐ verslechterd
☐ weet niet
☐ snapt vraag niet

6b *Instructie:* T*ast af of de EK-C* óók ging *over de (stief)kinderen van de hoofdpersoon. Zo nee, dan 'niet van toepassing aankruisen'*:
Sinds de Eigen Kracht-conferentie is de situatie van de kind(eren) van de hoofdpersoon:

☐ verbeterd
☐ hetzelfde gebleven
☐ verslechterd
☐ weet niet
☐ niet van toepassing
☐ snapt vraag niet

6c *Instructie:* T*ast af of de EK-C* óók ging *over de ouder(s) van de hoofdpersoon. Zo nee, dan 'niet van toepassing aankruisen'*:

Sinds de Eigen Kracht-conferentie is de situatie van de ouder(s):

☐ verbeterd
☐ hetzelfde gebleven
☐ verslechterd
☐ weet niet
☐ niet van toepassing
☐ snapt vraag niet

7 Als u nu terugkijkt op de Eigen Kracht-conferentie, welk rapportcijfer zou u de conferentie als geheel dan geven? U mag een cijfer geven van 1 tm 10. 1 is heel laag, 10 is heel hoog. U mag alleen hele cijfers geven.

☐ 1 ☐ 2 ☐ 3 ☐ 4 ☐ 5 ☐ 6 ☐ 7 ☐ 8 ☐ 9 ☐ 10
☐ snapt vraag niet

Toelichting:

☐ snapt vraag niet

8 En welk cijfer zou u het plan nu geven? U mag een cijfer geven van 1 tm 10. 1 is heel laag, 10 is heel hoog. U mag alleen hele cijfers geven.

☐ 1 ☐ 2 ☐ 3 ☐ 4 ☐ 5 ☐ 6 ☐ 7 ☐ 8 ☐ 9 ☐ 10
☐ snapt vraag niet

Toelichting:

☐ snapt vraag niet

9 Wilt u de volgende zin afmaken? De Eigen Kracht-conferentie heeft veroorzaakt dat:

☐ snapt vraag niet

10 Wilt u de volgende zin afmaken? De Eigen Kracht-conferentie heeft voorkomen dat:

☐ snapt vraag niet

HET PLAN

Introductietekst
De volgende vragen gaan over de uitvoering van het plan.

11 Is het plan dat in de Eigen Kracht-conferentie gemaakt uitgevoerd?

- ☐ weet ik niet *(Instructie: ga door met vraag 12 van deel 1 van deze vragenlijst)*
- ☐ Het hele plan is uitgevoerd *(Instructie: ga door met vraag 13 van deze vragenlijst)*
- ☐ Het plan is helemaal niet uitgevoerd *(Instructie: ga verder met vraag 24 in deel 2 van deze vragenlijst)*
- ☐ het plan is gedeeltelijk uitgevoerd, sommige delen wel en andere delen niet *(Instructie: ga door met vraag 13 van deze vragenlijst)*
- ☐ snapt vraag niet

12 Hoe komt het dat u niet weet of het plan is uitgevoerd? *(instructie ga door met vraag 25 van deze vragenlijst)*

- ☐ snapt vraag niet

13 Hoeveel van de afspraken zijn er volgens u uitgevoerd?

- ☐ meer dan de helft
- ☐ de helft
- ☐ minder dan de helft
- ☐ weet ik niet
- ☐ anders, namelijk:
- ☐ snapt vraag niet

14

Wat waren volgens u de belangrijkste afspraken?	
1	☐ snapt vraag niet
2	
3	
4	
5	

Zijn deze afspraken uitgevoerd? *(aankruisen wat van toepassing is)*

Afspraak 1	☐ Ja	☐ Nee	☐ Gedeeltelijk	☐ N.v.t.	☐ Weet niet ☐ snapt vraag niet

Indien nee of gedeeltelijk: hoe komt het dat de afspraak niet of gedeeltelijk is uitgevoerd? ☐ snapt vraag niet					
Afspraak 2	☐ Ja	☐ Nee	☐ Gedeeltelijk	☐ N.v.t.	☐ Weet niet
Indien nee of gedeeltelijk: hoe komt het dat de afspraak niet of gedeeltelijk is uitgevoerd?					
Afspraak 3	☐ Ja	☐ Nee	☐ Gedeeltelijk	☐ N.v.t.	☐ Weet niet
Indien nee of gedeeltelijk: hoe komt het dat de afspraak niet of gedeeltelijk is uitgevoerd?					
Afspraak 4	☐ Ja	☐ Nee	☐ Gedeeltelijk	☐ N.v.t.	☐ Weet niet
Indien nee of gedeeltelijk: hoe komt het dat de afspraak niet of gedeeltelijk is uitgevoerd?					
Afspraak 5	☐ Ja	☐ Nee	☐ Gedeeltelijk	☐ N.v.t.	☐ Weet niet
Indien nee of gedeeltelijk: hoe komt het dat de afspraak niet of gedeeltelijk is uitgevoerd?					

15

introductietekst: Ik leg u nu een aantal stellingen voor over het plan. Wilt u aangeven in hoeverre u het eens bent met elke stelling? U kunt kiezen uit: helemaal mee oneens, mee oneens, neutraal, mee eens en helemaal mee eens. (*zet per vraag één kruisje):*	Helemaal mee oneens	Mee on-eens	Neutraal	Mee eens	Helemaal mee eens	Snapt vraag niet
15a. Andere mensen hebben zich aan de afspraken in het plan gehouden.	☐	☐	☐	☐	☐	☐
15b. Ik heb me aan de afspraken in het plan gehouden.	☐	☐	☐	☐	☐	☐
15c. Ik vond het makkelijk om me aan het plan te houden.	☐	☐	☐	☐	☐	☐

16

Het plan dat is gemaakt tijdens de Eigen Kracht-conferentie….(*zet per vraag één kruisje):*	Helemaal mee oneens	Mee oneens	Neutraal	Mee eens	Helemaal mee eens	Snapt vraag niet
16a. Is veranderd na de Eigen kracht-conferentie.	☐	☐	☐	☐	☐	☐
16b. Wordt nog steeds gebruikt. (ook als het veranderd is)	☐	☐	☐	☐	☐	☐

Instructie: vraag 17 en 18 alleen stellen indien het antwoord bij vraag 16a, "mee eens" of "helemaal mee eens" is.

17 Waarom is het plan veranderd na de Eigen Kracht-conferentie?

☐ snapt vraag niet

18 Leg eens uit: wat is er aan het plan veranderd na de Eigen Kracht-conferentie?

☐ snapt vraag niet

Introductietekst
Ik heb nu een goed beeld over de uitvoering van het plan. Ik wil nu graag van u weten wat het uitvoeren van het plan teweeg heeft gebracht.

19

Vervolg introductietekst Ik leg u nu een aantal stellingen voor. Wilt u aangeven in hoeverre u het eens bent met elke stelling? U kunt kiezen uit: helemaal mee oneens, mee oneens, neutraal, mee eens en helemaal mee eens. U mag er eentje uitkiezen:	Helemaal mee oneens	Mee on-eens	Neutraal	Mee eens	Helemaal mee eens	n.v.t
Bijvoorbeeld: als ik u vraag of u voetballen leuk vindt. Bent u het hier dan helemaal mee oneens, mee oneens, neutraal, mee eens of helemaal mee eens? Dan lees ik u nu de stellingen voor. Wilt u net als bij de stelling over voetballen aangeven in hoeverre u het ermee eens bent? **Door het plan….**						
19a. Heb ik meer vertrouwen in de toekomst.	☐	☐	☐	☐	☐	☐
19b. Kan ik beter met de situatie overweg.	☐	☐	☐	☐	☐	☐
19c. Is de situatie verbeterd.	☐	☐	☐	☐	☐	☐
19d. Vraag ik sneller om hulp aan de deelnemers van de Eigen Kracht-conferentie.	☐	☐	☐	☐	☐	☐
19e. Geef ik sneller hulp aan de deelnemers van de Eigen Kracht-conferentie.	☐	☐	☐	☐	☐	☐
19f. Ben ik beter in staat de juiste beslissingen te nemen.	☐	☐	☐	☐	☐	☐
19g. Heb ik beter contact met de deelnemers aan de Eigen Kracht-conferentie.	☐	☐	☐	☐	☐	☐
19h. Heb ik meer contact met de deelnemers aan de Eigen Kracht-conferentie.	☐	☐	☐	☐	☐	☐
19i. Heb ik meer vertrouwen in mezelf.	☐	☐	☐	☐	☐	☐
19j. Gaat het denk ik beter met mij.	☐	☐	☐	☐	☐	☐

Introductietekst
De volgende vragen gaan over E-kracht.

20 Is er tijdens de Eigen Kracht Conferentie besloten om met E-Kracht te werken?
Instructie: indien de respondent niet weet wat E-kracht, geef dan uitleg: E-kracht is een besloten website waarmee de deelnemers van een Eigen Kracht-conferentie met elkaar contact kunnen onderhouden voorafgaand aan de conferentie en daarna.

☐ Ja (ga door met vraag 21) ☐ Nee (ga door met vraag 22)
☐ Ik ken het niet (ga door met vraag 22)
☐ snapt vraag niet

21a Maakt u ook gebruik van E-Kracht?
☐ snapt vraag niet
☐ Ja (ga door met vraag 21b, sla 21c over.)
☐ Niet meer (ga door met vraag 21b en 21c.)
☐ Nee (sla vraag 21b over, ga door met vraag 21c)

21b Wat is de reden / waarvoor gebruikt u het?

☐ snapt vraag niet

21c Waarom gebruikt u het niet?

☐ snapt vraag niet

Introductietekst
Ik heb nog twee vragen voor u.

22 Heeft u opmerkingen die voor Eigen Kracht van belang kunnen zijn?

☐ snapt vraag niet

23 Heeft u nog vragen?
☐ snapt vraag niet

Hartelijk dank!

(In te vullen door de interviewer. Vul in indien er bijzonderheden waren, bijv. als de respondent ongeïnteresseerd over komt of als je de indruk hebt dat de respondent de vragen niet goed begrijpt, etc.)

Bijzonderheden interview:

Follow-up van de Eigen Kracht-conferentie

Telefonische interviews

Deel 2: bestemd voor sleutelfiguren waarbij het plan helemaal niet is uitgevoerd of hiervan niet op de hoogte is van de uitvoering van het plan.

Instructie: Vraag 1 tm 4 nogmaals te beantwoorden door de interviewer. Vul in verband met de privacy geen namen van personen in.

1. **!!!! Nummer van de EK-conferentie:**
2. Datum interview:
3. Plaats Eigen Kracht-conferentie:
4. Datum Eigen Kracht-conferentie:

---

24 Het plan is niet uitgevoerd. Wat is de reden dat het plan niet is uitgevoerd?

☐ snapt vraag niet

25 Wat heeft de Eigen Kracht-conferentie voor u betekend?

☐ snapt vraag niet

26a Is er nog iets veranderd in uw situatie sinds de Eigen Kracht-conferentie?

☐ ja
☐ nee
☐ snapt vraag niet

26b Zo ja, wat dan?:

☐ snapt vraag niet

Introductietekst

De volgende vragen gaan over E-kracht.

27 Is er tijdens de Eigen Kracht-conferentie besloten om met E-Kracht te werken?
Instructie: indien de respondent niet weet wat E-kracht, geef dan uitleg: E-kracht is een besloten website waarmee de deelnemers van een Eigen Kracht-conferentie met elkaar contact kunnen onderhouden voorafgaand aan de conferentie en daarna.

☐ Ja (ga door met vraag 28) ☐ Nee (ga door met vraag 29)
☐ Ik ken het niet (ga door met vraag 29)
☐ snapt vraag niet

28a Maakt u ook gebruik van E-Kracht?
☐ snapt vraag niet
☐ Ja (ga door met vraag 28b, sla 28c over.)
☐ Niet meer (ga door met vraag 28b en 28c.)
☐ Nee (sla vraag 28b over, ga door met vraag 28c)

28b Wat is de reden / waarvoor gebruikt u het?
☐ snapt vraag niet

28c Waarom gebruikt u het niet?
☐ snapt vraag niet

Introductietekst

Ik heb nog twee vragen voor u.

29 Heeft u opmerkingen die voor Eigen Kracht van belang kunnen zijn?
☐ snapt vraag niet

30 Heeft u nog vragen?
☐ snapt vraag niet

Hartelijk dank!

(Instructie: vul in indien er bijzonderheden waren, bijv. als de sleutelfiguur ongeïnteresseerd over komt of als je de indruk hebt dat de sleutelfiguur de vragen niet goed begrijpt, etc.)

Bijzonderheden interview:

Bijlage 9 Follow up vragenlijst professionele aanmelder

Instructie: in te vullen door de interviewer. Vul in verband met de privacy geen namen van personen in.

!!!! Respondentennummer:

!!!! Man/vrouw:

1. !!!! Nummer van de EK-conferentie:

2. Datum interview:
3. Plaats Eigen Kracht-conferentie: (vraag aan de respondent!!!)
4. Datum Eigen Kracht-conferentie:

Te beantwoorden door de professionele aanmelder

Introductietekst
Voordat we echt inhoudelijk gaan beginnen, zou ik graag eerst willen weten waar u werkt.

5 Werkt u bij?

☐ Bureau Jeugdzorg
☐ MEE
☐ een zorgaanbieder Jeugdzorg
☐ een school
☐ Centrum voor Jeugd en Gezin
☐ een gemeente
☐ een woningcorporatie
☐ Maatschappelijke Dienstverlening (AMW)

Anders, namelijk: *(Indien anders, zowel naam en type organisatie invullen)*
☐ (naam organisatie invullen)
☐ (type organisatie invullen)
☐ Snapt vraag niet

Introductietekst
De eerste vragen gaan over de situatie sinds de Eigen Kracht-conferentie en hoe u als professionele aanmelder nu terugkijkt op de Eigen Kracht-conferentie en het plan.

6a Sinds de Eigen Kracht-conferentie is de situatie van de hoofdpersoon/hoofdpersonen:
- ☐ verbeterd
- ☐ hetzelfde gebleven
- ☐ verslechterd
- ☐ weet niet
- ☐ snapt vraag niet

6b *Instructie:* T*ast af of de EK-C ook ging over eventuele kinderen. Zo nee, dan 'niet van toepassing aankruisen.*
Sinds de Eigen Kracht-conferentie is de situatie van de (stief)kind(eren):
- ☐ verbeterd
- ☐ hetzelfde gebleven
- ☐ verslechterd
- ☐ weet niet
- ☐ niet van toepassing *(instructie: niet al optie aan de respondent voorleggen)*
- ☐ snapt vraag niet

6c *Instructie:* T*ast af of de EK-C óók* ging *over de ouder(s) van de hoofdpersoon. Zo nee, dan 'niet van toepassing aankruisen'*:
Sinds de Eigen Kracht-conferentie is het voor de (stief)ouder(s):
- ☐ beter geworden
- ☐ hetzelfde gebleven
- ☐ slechter geworden
- ☐ weet niet
- ☐ niet van toepassing *(instructie: niet al optie aan de respondent voorleggen)*
- ☐ snapt vraag niet

7 Sinds de Eigen Kracht-conferentie is mijn contact met de hoofdpersoon/hoofdpersonen:
- ☐ verbeterd
- ☐ hetzelfde gebleven
- ☐ verslechterd
- ☐ weet niet
- ☐ snapt vraag niet

8 Als u <u>nu</u> terugkijkt op de Eigen Kracht-conferentie, welk rapportcijfer zou u de conferentie als geheel dan geven? U mag een cijfer geven van 1 tm 10. 1 is heel laag, 10 is heel hoog. U mag alleen een rond cijfer geven.

☐ 1 ☐ 2 ☐ 3 ☐ 4 ☐ 5 ☐ 6 ☐ 7 ☐ 8 ☐ 9 ☐ 10

☐ snapt vraag niet
Toelichting:

☐ snapt vraag niet

9 En welk cijfer zou u het plan nu geven? U mag een cijfer geven van 1 tm 10. 1 is heel laag, 10 is heel hoog. U mag alleen een rond cijfer geven.

☐1 ☐2 ☐3 ☐4 ☐5 ☐6 ☐7 ☐8 ☐9 ☐10

☐ snapt vraag niet

Toelichting:

☐ snapt vraag niet

10 Wilt u de volgende zin afmaken? De Eigen Kracht-conferentie heeft veroorzaakt dat:

☐ snapt vraag niet

11 Wilt u de volgende zin afmaken? De Eigen Kracht-conferentie heeft voorkomen dat:

☐ snapt vraag niet

HET PLAN

Introductietekst
De volgende vragen gaan over de uitvoering van het plan.

12 Is het plan dat in de Eigen Kracht-conferentie is gemaakt uitgevoerd?
- ☐ weet ik niet (ga door met vraag 13 in deel 1 van deze vragenlijst)
- ☐ ja, geheel
- ☐ nee, geheel niet (ga door met vraag 22 in deel 2 van deze vragenlijst)
- ☐ ten dele
- ☐ snapt vraag niet

13 Hoe komt het dat u niet weet of het plan is uitgevoerd?
- ☐ snapt vraag niet

14 Hoeveel van de afspraken zijn er volgens u uitgevoerd?
- ☐ meer dan de helft
- ☐ de helft
- ☐ minder dan de helft
- ☐ weet ik niet
- ☐ anders, namelijk:
- ☐ snapt vraag niet

15

Wat waren volgens u de belangrijkste afspraken?	
1	☐ snapt vraag niet
2	
3	
4	
5	

Zijn deze afspraken uitgevoerd? *(aankruisen wat van toepassing is)*					
Afspraak 1	☐ Ja	☐ Nee	☐ Gedeeltelijk	☐ N.v.t.	☐ Weet niet ☐ Snapt vraag niet
Indien nee of gedeeltelijk: hoe komt het dat de afspraak niet of gedeeltelijk is uitgevoerd? ☐ snapt vraag niet					
Afspraak 2	☐ Ja	☐ Nee	☐ Gedeeltelijk	☐ N.v.t.	☐ Weet niet
Indien nee of gedeeltelijk: hoe komt het dat de afspraak niet of gedeeltelijk is uitgevoerd?					
Afspraak 3	☐ Ja	☐ Nee	☐ Gedeeltelijk	☐ N.v.t.	☐ Weet niet
Indien nee of gedeeltelijk: hoe komt het dat de afspraak niet of gedeeltelijk is uitgevoerd?					

Afspraak 4	☐ Ja	☐ Nee	☐ Gedeeltelijk	☐ N.v.t.	☐ Weet niet
Indien nee of gedeeltelijk: hoe komt het dat de afspraak niet of gedeeltelijk is uitgevoerd?					
Afspraak 5	☐ Ja	☐ Nee	☐ Gedeeltelijk	☐ N.v.t.	☐ Weet niet
Indien nee of gedeeltelijk: hoe komt het dat de afspraak niet of gedeeltelijk is uitgevoerd?					

Introductietekst
Ik heb nu een goed beeld over de uitvoering van het plan. Ik wil nu graag van u weten wat het uitvoeren van het plan teweeg heeft gebracht.

16

Vervolg introductietekst: Ik leg u nu een aantal stellingen voor over het plan. Wilt u aangeven in hoeverre u het eens bent met elke stelling? U kunt kiezen uit: helemaal mee oneens, mee oneens, neutraal, mee eens en helemaal mee eens. (*zet per vraag één kruisje):*	Helemaal mee oneens	Mee oneens	Neutraal	Mee eens	Helemaal mee eens	Snapt vraag niet
16a. Ik heb samen met de deelnemers gewerkt aan het uitvoeren van het plan.	☐	☐	☐	☐	☐	☐
16b. Ik wist met welke personen uit het netwerk ik contact kon opnemen als dat nodig was.	☐	☐	☐	☐	☐	☐
16c. Ik heb de indruk dat de hoofdpersoon beter met de situatie overweg kan.	☐	☐	☐	☐	☐	☐
16d. Ik heb de indruk dat de situatie van de hoofdpersoon is verbeterd.	☐	☐	☐	☐	☐	☐
16e. Ik heb meer vertrouwen in de toekomst van de hoofdpersoon.	☐	☐	☐	☐	☐	☐
16f. Ik heb de indruk dat het plan de deelnemers helpt in het nemen van beslissingen.	☐	☐	☐	☐	☐	☐
16g. Ik heb de indruk dat de hoofdpersoon meer hulp heeft van de deelnemers.	☐	☐	☐	☐	☐	☐

17

Het plan dat is gemaakt tijdens de Eigen Kracht-conferentie….(*zet per vraag één kruisje):*	Helemaal mee oneens	Mee oneens	Neutraal	Mee eens	Helemaal mee eens	Snapt vraag niet
17a. Is veranderd na de Eigen kracht-conferentie.	☐	☐	☐	☐	☐	☐
17b. Wordt nog steeds gebruikt. (ook als het veranderd is)	☐	☐	☐	☐	☐	☐

Instructie: vraag 18 en 19 alleen stellen indien het antwoord bij vraag 17a, "mee eens" of "helemaal mee eens" is.

18 Waarom is het plan veranderd na de Eigen Kracht-conferentie?

☐ snapt vraag niet

19 Leg eens uit. Wat is er aan het plan veranderd na de Eigen Kracht Conferentie?

☐ snapt vraag niet

20 Heeft u opmerkingen die voor Eigen Kracht van belang kunnen zijn?

☐ snapt vraag niet

21 Heeft u nog vragen?

☐ snapt vraag niet

Hartelijk dank!

(Instructie: in te vullen door de interviewer. Vul in indien er bijzonderheden waren, bijv. als de respondent ongeïnteresseerd over komt of als je de indruk hebt dat de respondent de vragen niet goed begrijpt, etc.)

Bijzonderheden interview:

Follow-up van de Eigen Kracht-conferentie

Telefonische interviews

Deel 2: bestemd voor de professionele aanmelder waarbij het plan niet is uitgevoerd of waarbij men niet op de hoogte is van de uitvoering van het plan.

NB.: Vul in verband met de privacy geen namen van personen in.

!!!! Nummer van de EK-conferentie:

Datum interview:
Plaats Eigen Kracht-conferentie:
Datum Eigen Kracht-conferentie:

22 Het plan is niet uitgevoerd. Wat is de reden dat het plan niet is uitgevoerd?

☐ snapt vraag niet

23 Heeft u nog opmerkingen die voor Eigen Kracht van belang kunnen zijn?

☐ snapt vraag niet

Hartelijk dank!

(Instructie: In te vullen door de interviewer. Vul in indien er bijzonderheden waren, bijv. als de respondent ongeïnteresseerd over komt of als je de indruk hebt dat de respondent de vragen niet goed begrijpt, etc.)

Bijzonderheden interview:

Bijlage 10 Overzicht woongemeenten kinderen en volwassen hoofdpersonen

Gemeente	Provincie	Aantal kinderen	Aantal volw
Aa en Hunze	DR	1	0
Aalsmeer	NH	12	6
Alkmaar	NH	8	10
Almelo	OV	75	29
Almere	FL	39	16
Alphen aan den Rijn	ZH	0	1
Amersfoort	UT	2	7
Amstelveen	NH	26	10
Amsterdam	NH	734	346
Apeldoorn	GE	14	2
Appingedam	GR	0	1
Arnhem	GE	4	0
Assen	DR	3	2
Barendrecht	ZH	1	1
Barneveld	GE	14	6
Bedum	GR	1	0
Beemster	NH	2	0
Bergen op Zoom	NB	1	1
Berkelland	GE	4	1
Bernheze	NB	8	2
Beverwijk	NH	0	1
Borne	OV	10	2
Boxmeer	NB	3	3
Boxtel	NB	0	1
Brielle	ZH	2	3
Brummen	GE	1	0
Castricum	NH	0	1
Cranendonck	NB	2	0
Culemborg	GE	7	4
De Bilt	UT	1	0
De Wolden	DR	1	2
Delft	ZH	6	2
Delfzijl	GR	0	1
Den Bosch	NB	2	3
Den Haag	ZH	8	2
Deventer	OV	33	20
Diemen	NH	12	11
Dinkelland	OV	5	1
Doetinchem	GE	1	0
Dordrecht	ZH	3	0
Drechterland	NH	2	0
Dronten	FL	5	3
Duiven	GE	1	2
Echt-Susteren	LI	1	1

Edam-Volendam	NH	9	5
Ede	GE	4	2
Eindhoven	NB	13	17
Enschede	OV	95	36
Epe	GE	3	3
Ermelo	GE	3	3
Geldermalsen	GE	0	2
Goirle	NB	2	0
Gouda	ZH	3	1
Graft-De Rijp	NH	1	0
Groningen	GR	26	27
Haaksbergen	OV	5	1
Haarlem	NH	7	2
Haarlemmermeer	NH	62	25
Hardenberg	OV	16	15
Harderwijk	GE	0	1
Haren	GR	3	2
Hattem	GE	0	3
Heemskerk	NH	1	0
Heerde	GE	1	0
Heerenveen	FR	1	3
Heerhugowaard	NH	5	0
Heerlen	LI	0	1
Heiloo	NH	0	2
Hellendoorn	OV	14	15
Helmond	NB	5	8
Hengelo	OV	59	35
Hillegom	ZH	2	1
Hilversum	NH	1	0
Hof van Twente	OV	11	5
Hollands Kroon	NH	6	6
Hoogeveen	DR	0	1
Hoogezand	GR	5	5
Hoorn	NH	2	2
Horst aan de Maas	LI	0	1
Kaag en Braasem	ZH	0	1
Kampen	OV	20	11
Katwijk	ZH	1	2
Landsmeer	NH	5	2
Lansingerland	ZH	0	2
Leek	GR	1	0
Leeuwarden	FR	2	0
Leiden	ZH	6	5
Leiderdorp	ZH	0	2
Lelystad	FL	19	16
Lingewaal	GE	0	1
Littenseradiel	FR	0	1

Lochem	GE	6	0
Losser	OV	7	2
Maasdonk	NB	1	2
Maastricht	LI	1	0
Medemblik	NH	1	0
Menterwolde	GR	0	1
Middelburg	ZE	3	0
Moerdijk	NB	1	0
Naarden	NH	0	1
Nieuwegein	UT	1	1
Nijkerk	GE	13	9
Nijmegen	GE	1	0
Noordoostpolder	FL	5	2
Noordwijk	ZH	1	0
Nunspeet	GE	0	2
Oegstgeest	ZH	1	0
Oldambt	GR	8	5
Oldebroek	GE	4	1
Oldenzaal	OV	30	11
Olst-Wijhe	OV	5	2
Ommen	OV	4	4
Oost Gelre	GE	1	0
Oostzaan	NH	1	0
Oss	NB	2	2
Ouder-Amstel	NH	4	0
Overbetuwe	GE	6	0
Purmerend	NH	54	14
Putten	GE	4	1
Raalte	OV	9	7
Rheden	GE	1	0
Ridderkerk	ZH	0	2
Rijssen-Holten	OV	11	5
Rijswijk	ZH	1	0
Roermond	LI	1	0
Rotterdam	ZH	108	80
Schagen	NH	0	1
Schiedam	ZH	1	0
Sint Oedenrode	NB	1	0
Slochteren	GR	1	0
Soest	UT	2	0
Someren	NB	2	0
Spijkenisse	ZH	3	0
Stadskanaal	GR	1	0
Stedebroec	NH	0	1
Steenwijkerland	OV	9	4
Stichtse Vecht	UT	3	3
Sudwest Fryslan	FR	0	2

Texel	NH	3	1
Tietjerkstradeel	FR	7	1
Tilburg	NB	7	2
Tubbergen	OV	9	2
Twenterand	OV	11	14
Uden	NB	5	4
Uithoorn	NH	13	6
Urk	FL	1	1
Utrecht	UT	7	6
Utrechtse Heuvelrug	UT	0	1
Veendam	GR	1	2
Veenendaal	UT	2	0
Velsen	NH	1	0
Venlo	LI	1	1
Venray	LI	1	0
Vlissingen	ZE	0	2
Vught	NB	5	1
Waalre	NB	1	0
Waalwijk	NB	0	1
Wageningen	GE	4	2
Waterland	NH	4	0
Weesp	NH	1	0
Westerveld	DR	1	5
Westvoorne	ZH	1	0
Wierden	OV	5	2
Wijk bij Duurstede	UT	0	1
Woensdrecht	NB	1	0
Woerden	UT	0	1
Wormerland	NH	1	4
Wunseradiel	FR	0	1
Zaanstad	NH	96	49
Zeevang	NH	2	0
Zeewolde	FL	5	2
Zeist	UT	11	8
Zoetermeer	ZH	2	3
Zuidhorn	GR	2	0
Zutphen	GE	11	4
Zwartewaterland	OV	5	1
Zwolle	OV	81	50

Bijlage 11 Ervaren Eigen Kracht processen per groep en item

Ervaren Eigen Kracht processen per groep en item (5-punt likertscale)

	N	*M*	*Min*	*Max*	*SD*
Ik voelde me begrepen door de deelnemers aan de EK-c.					
Volwassen deelnemer	2915	3,94	1	5	,74
Ik heb kunnen vragen wat ik wilde.					
Volwassen deelnemer	2927	4,09	1	5	,72
Minderjarige deelnemer	304	4,24	1	5	,81
Ik hebben kunnen zeggen wat ik wilde.					
Volwassen deelnemer	2924	4,08	1	5	,73
Minderjarige deelnemer	304	4,23	1	5	,81
Ik heb mijn zorgen kunnen uiten./Ik heb kunnen zeggen waar ik me zorgen om maak.					
Volwassen deelnemer	2915	3,98	1	5	,77
Minderjarige deelnemer	294	4,05	1	5	,89
Ik heb kunnen zeggen wat er volgens mij goed gaat.					
Volwassen deelnemer	2911	3,95	1	5	,76
Minderjarige deelnemer	287	4,12	1	5	,84
Ik heb kunnen meewerken aan een oplossing./ik heb samen met familie en bekenden een oplossing bedacht.					
Volwassen deelnemer	2915	4,04	1	5	,75
Minderjarige deelnemer	285	4,16	1	5	,990
Er zijn nieuwe ideeën besproken tijdens de EK-c.					
Volwassen deelnemer	2913	3,96	1	5	,90
Ik voelde me op mijn gemak tijdens de gehele EK-c.					
Volwassen deelnemer	2936	3,96	1	5	,87
Minderjarige deelnemer	285	4.05	1	5	,99
Ik heb gedaan wat ik kon tijdens de EK-c.					
Volwassen deelnemer	2734	4,14	1	5	,68
Ik ben tevreden over de bijdrage van alle deelnemers.					
Volwassen deelnemer	2924	4,00	1	5	,88
Mijn familie en bekenden luisterden naar mij.					
Minderjarige deelnemer	285	4,16	1	5	,96

Bijlage 12 Tevredenheid kwaliteit gemaakte afspraken plan per groep en item

Tevredenheid kwaliteit gemaakte afspraken plan per groep en item (5-punt likertscale)

	N	*M*	*Min*	*Max*	*SD*
De afspraken die tijdens de EK-c zijn gemaakt: vind ik goed.					
Volwassen deelnemer	2701	4,05	1	5	,79
Professionele aanmelder	374	4,00	1	5	,72
De afspraken die tijdens de EK-c zijn gemaakt: vind ik goed uitvoerbaar.					
Volwassen deelnemer	2699	4,01	1	5	,77
Professionele aanmelder	338	3,94	1	5	,72
De afspraken die tijdens de EK-c zijn gemaakt: vind ik verrassend.					
Volwassen deelnemer	2477	3,39	1	5	,68
Professionele aanmelder	367	3,14	2	5	1,02
De afspraken die tijdens de EK-c zijn gemaakt: geven een reële kans op verbetering van de situatie.					
Volwassen deelnemer	2683	3,85	1	5	,68
Professionele aanmelder	373	3,81	1	5	,78
De afspraken die tijdens de EK-c zijn gemaakt: helpen in het nemen van toekomstige beslissingen.					
Volwassen deelnemer	2441	3,86	1	5	,71
Professionele aanmelder	369	3,74	1	5	,84

Bijlage 13 Uitvoerbaarheid gemaakte afspraken per groep en item

Uitvoerbaarheid gemaakte afspraken per groep en item (5-punt likertscale)

	N	*M*	*Min*	*Max*	*SD*
Ik ga me aan de afspraken in het plan houden.					
Volwassen deelnemer	2294	4,25	1	5	,68
Ik denk dat de anderen zich aan de afspraken in het plan gaan houden.					
Volwassen deelnemer	2436	3,92	1	5	,82
Minderjarige deelnemer	214	4,10	1	5	,90
Ik ga met de deelnemers werken aan de uitvoering van het plan.					
Professionele aanmelder	404	3,56	1	5	1,06
Ik weet met welke personen uit het netwerk ik contact kan opnemen als dat nodig is.					
Professionele aanmelder	404	3,96	1	5	,90

Bijlage 14 Tevredenheid kwaliteit coördinator per groep en item

Tevredenheid kwaliteit coördinator per groep en item (5-punt likertscale)

	N	*M*	*Min*	*Max*	*SD*
De Eigen Kracht-coördinator was neutraal.					
Volwassen deelnemer	2956	4,13	1	5	,77
Ik vind het belangrijk dat de Eigen Kracht-coördinator onafhankelijk is.					
Volwassen deelnemer	2962	4,20	1	5	,78
De Eigen Kracht-coördinator legde goed uit wat de bedoeling was.					
Volwassen deelnemer	2984	4,18	1	5	,77
Ik vond de informatie die de Eigen Kracht-coördinator gaf belangrijk.					
Volwassen deelnemer	2985	4,06	1	5	,78
Ik vond de informatie die de Eigen Kracht-coördinator gaf duidelijk.					
Volwassen deelnemer	2990	4,10	1	5	,80

Bijlage 15 Tevredenheid kwaliteit professionele aanmelder

Tevredenheid volwassen deelnemers over kwaliteit professionele aanmelder (5-punt likertscale)

	N	*M*	*Min*	*Max*	*SD*
De hulpverlener vertelde wat er goed gaat.					
Volwassen deelnemer	1741	3,75	1	5	,91
De hulpverlener vertelde welke zorgen er zijn.					
Volwassen deelnemer	1757	3,97	1	5	,83
De hulpverlener gaf goed aan wat de gevolgen zijn als er geen plan gemaakt wordt.					
Volwassen deelnemer	1740	3,55	1	5	1,09
De hulpverlener heeft informatie gegeven over mogelijke oplossingen.					
Volwassen deelnemer	1747	3,62	1	5	1,02
Ik vond de informatie die de hulpverlener gaf belangrijk.					
Volwassen deelnemer	1749	3,92	1	5	,89
Ik vond de informatie die de hulpverlener gaf duidelijk.					
Volwassen deelnemer	1754	3,89	1	5	,93

Bijlage 16 Tevredenheid professionele aanmelder over hun rol als aanvrager per item

Tevredenheid professionele aanmelder over hun rol als aanvrager (5-punt likertscale)

Uw rol als aanvrager…	*N*	*M*	*Min*	*Max*	*SD*
Ik ben tevreden over mijn aandeel tijdens deze EK-c.					
Professionele aanmelder	452	3,97	1	5	,72
Ik heb de kans gekregen om informatie te geven over kwesties die ik belangrijk vind.					
Professionele aanmelder	452	4,15	1	5	,67
Ik zou meer invloed op het plan willen hebben.					
Professionele aanmelder	447	2,62	1	5	1,01
Ik zou aanwezig willen zijn tijdens het besloten deel van de EK-c.					
Professionele aanmelder	447	2,28	1	5	1,10
Ik heb vragen van deelnemers aan de EK-c kunnen beantwoorden.					
Professionele aanmelder	443	3,89	1	5	,65
Ik vind het moeilijk om geen jargon te gebruiken als ik in gesprek ben met de deelnemers van de EK-c.					
Professionele aanmelder	447	3,74	1	5	,90
Ik vind het moeilijk om informatie te geven aan de deelnemers van de EK-c zonder te beïnvloeden met mijn advies.					
Professionele aanmelder	438	3,74	1	5	1,26

Bijlage 17 Tevredenheid mate van uitvoering afspraken per groep en item

Tevredenheid mate van uitvoering afspraken per groep en item (5-punt likertscale)

	N	*M*	*Min*	*Max*	*SD*
Andere mensen hebben zich aan de afspraken in het plan gehouden.					
Volwassen deelnemer	327	3,77	1	5	,96
Sleutelfiguur	584	3,76	1	5	,95
Ik heb me aan de afspraken in het plan gehouden.					
Volwassen deelnemer	332	4,19	1	5	,68
Minderjarige deelnemer	43	3,95	2	5	,65
Sleutelfiguur	589	4,22	2	5	,66
Ik vond het makkelijk om me aan het plan te houden.					
Volwassen deelnemer	331	3,82	1	5	,96
Minderjarige deelnemer	43	3,56	2	5	,73
Sleutelfiguur	589	3,89	2	5	,93
Ik heb samen met de deelnemers gewerkt aan het uitvoeren van het plan.					
Professionele aanmelder	341	3,16	1	5	1,13
Ik wist met welke personen uit het netwerk ik contact kon opnemen als dat nodig was.					
Professionele aanmelder	341	4,01	1	5	,78

Bijlage 18 Ervaren Eigen Kracht uitkomsten door het plan per groep en item

Ervaren Eigen Kracht uitkomsten door het plan per groep en item (5-punt likertscale)

	N	*M*	*Min*	*Max*	*SD*
Door het plan: heb ik meer vertrouwen in de toekomst					
Volwassen deelnemer	323	3,74	1	5	,91
Sleutelfiguur	575	3,85	1	5	,99
Ik heb meer vertrouwen in de toekomst van de hoofdpersoon.					
Professionele aanmelder	340	3,45	1	5	,95
Door het plan: krijg ik sneller hulp van familie en bekenden.					
Volwassen deelnemer	327	3,59	1	5	,95
Minderjarige deelnemer	41	3,46	2	5	,93
Sleutelfiguur	436	3,85	1	5	1,01
Ik heb de indruk dat de hoofdpersoon meer hulp heeft van de deelnemers					
Professionele aanmelder	338	3,58	1	5	,96
Door het plan: heb ik meer vertrouwen in mezelf.					
Volwassen deelnemer	327	3,55	1	5	,89
Minderjarige deelnemer	42	3,69	2	5	,84
Sleutelfiguur	369	3,85	1	5	,87
Door het plan: gaat het beter met mij.					
Volwassen deelnemer	329	4,74	1	5	,86
Minderjarige deelnemer	43	3,67	2	5	,78
Sleutelfiguur	362	3,85	1	5	,96
Door het plan: geef ik sneller hulp aan familie en bekenden.					
Volwassen deelnemer	324	3,47	1	5	1,00
Sleutelfiguur	499	3,52	1	5	,87
Door het plan: ben ik beter in staat de juiste beslissingen te nemen.					
Volwassen deelnemer	325	3,57	1	5	,82
Minderjarige deelnemer	40	3,65	2	5	,74
Sleutelfiguur	504	3,85	1	5	,89
Ik heb de indruk dat het plan de deelnemers helpt in het nemen van beslissingen.					
Professionele aanmelder	340	3,51	1	5	,94
Door het plan: heb ik beter contact met de deelnemers aan de EK-c.					
Volwassen deelnemer	323	3,45	1	5	,91
Sleutelfiguur	573	3,85	1	5	,91
Door het plan: heb ik meer contact met de deelnemers aan de EK-c.					
Volwassen deelnemer	324	3,37	1	5	,91
Sleutelfiguur	574	3,85	1	5	,92
Door het plan: is de situatie verbeterd.					
Volwassen deelnemer	325	3,72	1	5	,89
Minderjarige deelnemer	40	3,90	2	5	,75
Sleutelfiguur	547	3,85	1	5	,94
Door het plan: kan ik beter met de situatie overweg.					
Volwassen deelnemer	322	3,71	1	5	,85
Sleutelfiguur	493	3,85	1	5	,93
Ik heb de indruk dat de hoofdpersoon beter met de situatie overweg kan.					
Professionele aanmelder	338	3,45	1	5	,99
Ik heb de indruk dat de situatie van de hoofdpersoon is verbeterd.					
Professionele aanmelder	339	3,52	1	5	,99

Bijlage 19 Tevredenheid mate van uitvoering afspraken EK-c's waarbij een financiële vraag een rol speeltper groep en item

Tevredenheid mate van uitvoering afspraken per groep en item (5-punt likertscale)

	N	*M*	*Min*	*Max*	*SD*
Andere mensen hebben zich aan de afspraken in het plan gehouden.					
Volwassen deelnemer	28	4,07	2	5	,77
Sleutelfiguur	43	3,86	2	5	1,04
Ik heb me aan de afspraken in het plan gehouden.					
Volwassen deelnemer	28	4,39	4	5	,50
Sleutelfiguur	43	4,26	2	5	,79
Ik vond het makkelijk om me aan het plan te houden.					
Volwassen deelnemer	28	3,79	2	5	1,17
Sleutelfiguur	43	3,89	2	5	1,08
Ik heb samen met de deelnemers gewerkt aan het uitvoeren van het plan.					
Professionele aanmelder	26	3,31	1	5	1,16
Ik wist met welke personen uit het netwerk ik contact kon opnemen als dat nodig was.					
Professionele aanmelder	26	4,04	1	5	,92

Bijlage 20 Ervaren Eigen Kracht uitkomsten door het plan EK-c's waarbij een financiële vraag een rol speeltper groep en item

Ervaren Eigen Kracht uitkomsten door het plan per groep en item (5-punt likertscale)

	N	*M*	*Min*	*Max*	*SD*
Door het plan: heb ik meer vertrouwen in de toekomst					
Volwassen deelnemer	28	3,82	2	5	,86
Sleutelfiguur	42	3,85	1	5	1,02
Ik heb meer vertrouwen in de toekomst van de hoofdpersoon.					
Professionele aanmelder	26	3,58	2	5	,86
Door het plan: krijg ik sneller hulp van familie en bekenden.					
Volwassen deelnemer	28	3,82	2	5	,86
Sleutelfiguur	34	3,85	1	5	1,02
Ik heb de indruk dat de hoofdpersoon meer hulp heeft van de deelnemers					
Professionele aanmelder	25	3,72	1	5	,84
Door het plan: heb ik meer vertrouwen in mezelf.					
Volwassen deelnemer	28	3,36	2	5	,91
Sleutelfiguur	22	3,85	2	5	,91
Door het plan: gaat het beter met mij.					
Volwassen deelnemer	28	3,82	2	5	,86
Sleutelfiguur	21	3,85	1	5	1,09
Door het plan: geef ik sneller hulp aan familie en bekenden.					
Volwassen deelnemer	28	3,11	2	5	1,03
sleutelfiguur	37	3,11	2	5	,97
Door het plan: ben ik beter in staat de juiste beslissingen te nemen.					
Volwassen deelnemer	28	3.43	2	5	,92
Sleutelfiguur	40	3,85	2	5	,98
Ik heb de indruk dat het plan de deelnemers helpt in het nemen van beslissingen.					
Professionele aanmelder	26	3,46	1	5	,95
Door het plan: heb ik beter contact met de deelnemers aan de EK-c.					
Volwassen deelnemer	28	3,61	2	5	,96
Sleutelfiguur	38	3,85	2	5	,89
Door het plan: heb ik meer contact met de deelnemers aan de EK-c.					
Volwassen deelnemer	28	3,57	2	5	,91
Sleutelfiguur	38	3,85	1	5	,93
Door het plan: is de situatie verbeterd.					
Volwassen deelnemer	28	3,79	2	5	,89
Sleutelfiguur	39	3,85	1	5	1,11
Door het plan: kan ik beter met de situatie overweg.					
Volwassen deelnemer	28	3,61	2	5	,85
Sleutelfiguur	36	3,85	1	5	,96
Ik heb de indruk dat de hoofdpersoon beter met de situatie overweg kan.					
Professionele aanmelder	26	3,65	1	5	,98
Ik heb de indruk dat de situatie van de hoofdpersoon is verbeterd.					
Professionele aanmelder	26	3,77	1	5	,82