

Eigen Kracht-conferenties

Jaarcijfers 2020

Auteur: dr. Peter Gramberg

Louise Henriettestraat 55

2595 TN DEN HAAG

grambergp@gmail.com

mei 2021

Inhoud

1	Inleiding en leeswijzer	3
2	Resultaten registratiebestand	4
2.1	Aantal registraties	4
2.2	Datum tussen aanmelding en conferentie	4
2.3	Verdeling over provincies.....	5
2.4	Aanmelders.....	5
2.5	Kenmerken aangemelde personen	6
2.6	Achtergrondproblematiek en onderwerpen voor de EK-c.....	8
2.7	Professionele hulpverlening	9
2.8	Redenen van het niet doorgaan van een EK-c	10
2.9	Kenmerken van de bijeenkomsten.....	11
2.10	Aanwezigen bij de bijeenkomst.....	12
2.11	Resultaat van de bijeenkomst	13
2.12	Tevredenheid samenwerking van coördinator met professionele aanmelders	14
2.13	Tevredenheid samenwerking van coördinator met Eigen Kracht-regiomanager	14
3	Tevredenheid minderjarigen	15
3.1	Respons en kenmerken minderjarigen	15
3.2	De Eigen Kracht-conferentie	15
3.3	De Eigen Kracht-coördinator	16
3.4	Het plan	16
4	Tevredenheid volwassen deelnemers.....	17
4.1	Respons en kenmerken volwassen deelnemers	17
4.2	De voorbereiding.....	17
4.3	De Eigen Kracht-conferentie	17
4.4	Enkele toelichtingen op de gegeven rapportcijfers	18
5	Tevredenheid beroepskrachten	20
5.1	Respons	20
5.2	Vorbereiding.....	20
5.3	De Eigen Kracht-conferentie	20
5.4	De EK-c coördinator.....	20
5.5	Het plan	21
5.6	Opmerkingen en suggesties	21
6	Samenvatting belangrijkste gegevens.....	22
	Referenties	24

1 Inleiding en leeswijzer

Eigen Kracht bundelt de krachten van iemand met een hulpvraag. Alle relevante informatie en alle mensen die het belangrijk vinden dat het goed gaat met die persoon of dat gezin worden samengebracht. Het gaat hierbij voornamelijk om situaties waar ingrijpen door overheid of instanties dreigt. Door met behulp van een onafhankelijke organisator mensen en informatie bijeen te brengen, ontstaat een besluitvormingsproces waarbij betrokkenen zelf beslissen over wat zij nodig hebben aan hulp en steun die de situatie verbetert. Het resultaat van dit proces is een (familiegroeps)plan. Aanmeldingen komen meestal van zorg- hulpinstanties die zorg of steun verlenen, maar de regie over het plan en de uitvoering ligt bij degene om wie het gaat en de direct betrokkenen. Beroepskrachten werken mee door het geven van informatie en keuren plannen goed wanneer er voorwaarden aan het plan zijn gesteld om bijvoorbeeld de veiligheid van kinderen te waarborgen.

Vanaf de start van Eigen Kracht-conferenties in Nederland in 2001 is er onderzoek verricht naar de kenmerken, tevredenheid en follow-up van de conferenties. Follow-up wil zeggen dat er een aantal maanden later aan betrokkenen wordt gevraagd hoe het met de uitvoering van het plan staat en hoe men in een later stadium op de EK-c terugkijkt. De afgelopen jaren zijn er onderzoeken van achtereenvolgens Hogeschool Saxion en Hogeschool Windesheim verschenen, waarin op vele aspecten uitvoerig is ingegaan (zie referentielijst). Sinds 2018 wordt er met een beknopt jaarrapport gewerkt. Ook in dit jaarrapport 2020 komen de belangrijkste onderwerpen rondom de Eigen Kracht-conferenties aan bod. Het gaat daarbij ten eerste om de resultaten van het zogenaamde registratiebestand (hoofdstuk 2) en ten tweede om de tevredenheid van minderjarige hoofdpersonen, volwassen hoofdpersonen en beroepskrachten (hoofdstukken 3, 4 en 5). Het rapport sluit af met een samenvatting van de bevindingen. De registratie- en tevredenheidsgegevens hebben betrekking op de periode 1 januari – 31 december 2020.

2 Resultaten registratiebestand

Alle coördinatoren die met een conferentie gestart zijn, vullen na afronding hiervan een registratieformulier in op het besloten deel van de website van de Eigen Kracht Centrale. De resultaten van de registratieformulieren zijn gekoppeld aan een SPSS-bestand. De resultaten van de analyse van dit bestand worden in onderstaand hoofdstuk beschreven. Het gaat om de zaken die tussen 1 januari 2020 en 1 januari 2021 zijn afgerond en waarvan de gegevens binnen 4 weken na afloop van deze laatste datum zijn ingevoerd.

2.1 Aantal registraties

Volgens de administratie van de Eigen Kracht Centrale zijn in 2020 147 zaken afgerond. Deze 147 registraties kunnen worden verdeeld in 60 aanmeldingen die in de activeringsfase zijn afgerond (dat wil zeggen dat er geen bijeenkomst heeft plaatsgevonden) en 87 aanmeldingen die wel met een bijeenkomst (de conferentiefase) zijn afgerond. 59% van de aanmeldingen heeft dus tot een conferentie geleid. De grens tussen activeringsfase en conferentiefase is echter niet zo hard als wellicht lijkt. In 34 gevallen is door de activeringsfase namelijk een proces op gang gekomen, waardoor betrokkenen ook zonder conferentie een plan of in ieder geval een aantal afspraken hebben gemaakt. Dit betekent dat bij 82% van alle aanmeldingen een plan en/of afspraken zijn gemaakt.

<i>Resultaat</i>	<i>N</i>	<i>%</i>
Activeringsfase zonder plan/afspraken	26	17,7
Activeringsfase met plan/afspraken	34	23,1
Conferentiefase zonder plan	1	0,7
Conferentiefase met plan	86	58,5
Totaal	147	100

Van deze 147 zaken is in drie gevallen het registratieformulier via niet ingevuld. Er zijn daarmee 144 zaken die volledig zijn geregistreerd en in deze rapportage worden behandeld.

In 87% (N=125) van de gevallen was het de eerste keer dat er een EK-c werd aangevraagd, bij 12% (N=18) was er al een keer eerder een EK-c aangevraagd en in 1 geval (0,7%) was het de derde keer. De reden om opnieuw een EK-c aan te vragen heeft vrijwel altijd als reden dat de omstandigheden dermate gewijzigd zijn dat een nieuwe aanvraag wenselijk wordt gevonden. In de administratie van de Eigen Kracht Centrale zijn vijf conferenties als vervolgconferentie genoteerd.

2.2 Datum tussen aanmelding en conferentie

In de meeste gevallen kon na de aanmelding direct met de voorbereiding van de bijeenkomst begonnen worden. In bijna 60% van de gevallen was de voorbereidingsduur minder dan twee maanden en in spoedgevallen soms zelfs slechts enkele dagen. In het kortste geval lagen er tussen de aanmelding en de bijeenkomst vier dagen. In een beperkt aantal gevallen (7,5%) duurde het langer dan drie maanden om de bijeenkomst te houden. Deze vraag is overigens door een aantal coördinatoren niet juist ingevuld. Het aantal coördinatoren dat aangeeft dat de vraag niet van toepassing is, ligt lager dan het feitelijk aantal niet gehouden bijeenkomsten.

<i>Tijdsduur</i>	<i>N</i>	<i>%</i>
0-1 maand	41	28,5
1-2 maanden	36	25,0
2-3 maanden	20	13,9
meer dan 3 maanden	11	7,6
n.v.t. geen bijeenkomst	36	25,0
Totaal	144	100

2.3 Verdeling over provincies

In de provincie Noord-Holland is ruim de helft van de EK-c's aangevraagd, gevolgd door de provincies Gelderland en Zuid-Holland. Deze drie provincies nemen 80% van de aanvragen voor hun rekening. In Friesland en Drenthe is in beide provincies een keer een EK-c aangevraagd, vorig jaar was dit niet het geval. In Noord-Brabant, Zeeland en Limburg waren er in 2020 geen aanvragen.

<i>Provincie</i>	<i>N</i>	<i>%</i>
Noord-Holland	77	53,5
Gelderland	27	18,8
Zuid-Holland	15	10,4
Utrecht	12	8,3
Flevoland	5	3,5
Groningen	5	3,5
Overijssel	2	1,4
Drenthe	1	0,7
Friesland	1	0,7
Totaal	144	100

2.4 Aanmelders

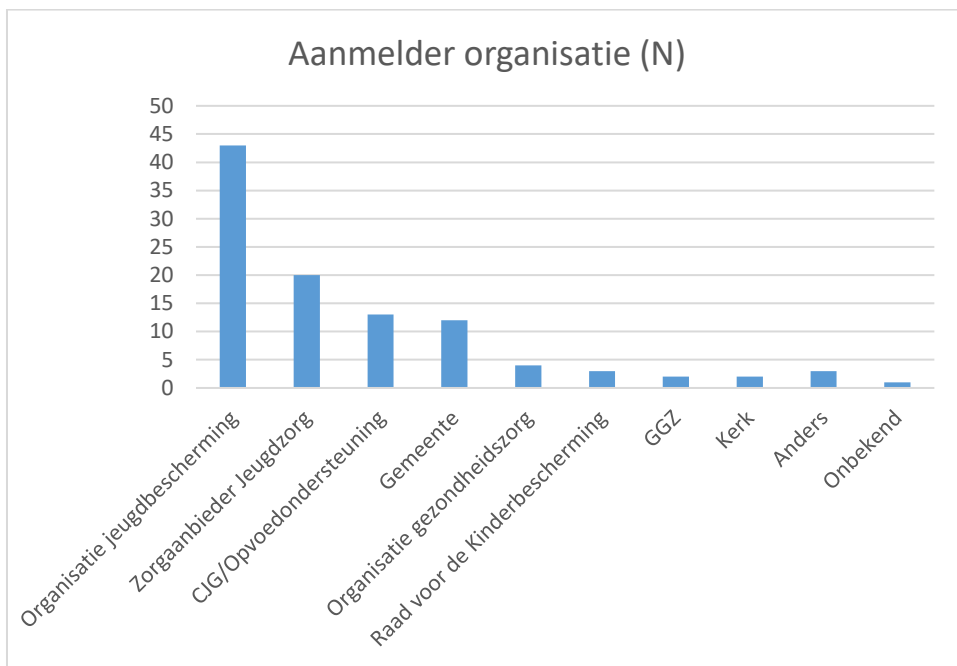
De aanvragen zijn in 72% van de gevallen afkomstig van een professionele organisatie. In 17% van de gevallen deed de hoofdpersoon zelf (direct) de aanvraag en in 11% gebeurde dit door een familielid of iemand uit het sociale netwerk. De verhouding tussen type aanmelders is ongeveer hetzelfde gebleven in vergelijking met vorige jaarrapportages.

<i>Type aanmelder</i>	<i>Activeringsfase</i>	<i>Conferentiefase</i>	<i>Totaal</i>
Familielid of sociaal netwerk	6	10	16 (11,1%)
Hoofdpersoon zelf	9	16	25 (17,4%)
Organisatie	44	59	103 (71,5%)
Totaal	59	85	144 (100%)

Binnen de categorie 'organisaties' zijn het in ruim een derde van de gevallen organisaties voor jeugdbescherming (inclusief Leger des Heils en William Schrikker Groep) die een EK-c hebben aangevraagd. Daarna volgen qua aantal aanmeldingen zorgaanbieders jeugdzorg, gemeenten (wijkteams) en Centrum voor Jeugd en gezin/opvoedondersteuning.

<i>Type organisatie</i>	<i>N</i>	<i>%</i>
Organisatie jeugdbescherming	43	41,7
Zorgaanbieder Jeugdzorg	20	19,4
Centrum voor Jeugd en Gezin, opvoedondersteuning	13	12,6

Gemeente	12	11,6
Organisatie gezondheidszorg	4	3,9
Raad voor de Kinderbescherming	3	2,9
GGZ	2	1,9
Kerk	2	1,9
Anders	3	2,9
Onbekend	1	1,0
Totaal	103	100,0



54 van alle 144 aanmeldingen (38%) zijn volgens de administratie van de Eigen Kracht-centrale in een gedwongen kader aangevraagd. Van de 43 aanmeldingen bij een organisatie voor jeugdbescherming vallen er 33 binnen het gedwongen kader en 10 binnen het vrijwillige kader. Van de overige 21 aanmeldingen binnen een gedwongen kader is niet bekend wie de aanmeldende partij is.

2.5 Kenmerken aangemelde personen

In 81% van de gevallen (N=116) betreft de aanmelding een conferentie waarbij (ook) minderjarige hoofdpersonen betrokken zijn. De overige 28 aanmeldingen (19%) zijn voor een conferentie waar alleen meerderjarige hoofdpersonen bij betrokken zijn. Deze percentages zijn vergelijkbaar met 2019. In totaal gaat het om 218 minderjarige hoofdpersonen en 98 volwassen hoofdpersonen.

Er zijn vrijwel evenveel jongens als meisjes aangemeld. Qua leeftijd valt de helft in de categorie tussen 5-12 jaar, een vijfde is jonger dan 5 jaar en bijna 30% is ouder dan 12 jaar. Driekwart woont bij de ouder(s), daarnaast woont 14% bij familie of bekenden. De overige kinderen wonen in een pleeggezin, leef-of crisisgroep of een tijdelijke opvangplek. Iets meer dan de helft van de kinderen heeft twee Nederlandse ouders. Van de overige kinderen is minstens één ouder niet in Nederland geboren, waarvan de grootste groep een Surinaamse achtergrond heeft. Een aantal landen die in de categorie 'overig' vallen zijn bijvoorbeeld Bulgars, Dominicaans, Ghanees, Pools en Vietnamees. Indien wenselijk wordt er rekening gehouden met de culturele achtergrond van de deelnemers door het inzetten van een coördinator met dezelfde achtergrond.

<i>Kenmerken aangemelde minderjarigen</i>	<i>N</i>	<i>%</i>
Geslacht: jongen	107	49,0

Geslacht: meisje	109	50,0
Geslacht: onbekend	2	1,0
Leeftijd: ongeboren	1	0,5
Leeftijd: 0-4 jaar	46	21,1
Leeftijd: 5-12 jaar	108	49,5
Leeftijd: 13-18 jaar	63	28,9
Beide ouders: Nederlands	113	51,8
Eén of beide ouders: Surinaams	27	12,4
Eén of beide ouders: Marokkaans	21	9,6
Eén of beide ouders: Turks	13	6,0
Eén of beide ouders: Antilliaans	8	3,7
Eén of beide ouders: overig	36	16,5
Verblijfplaats: bij ouder(s)	164	75,2
Verblijfplaats: bij familie	30	13,8
Verblijfplaats: in pleeggezin	14	6,4
Verblijfplaats: in leef/crisisgroep	8	3,7
Verblijfplaats: anders	2	0,9

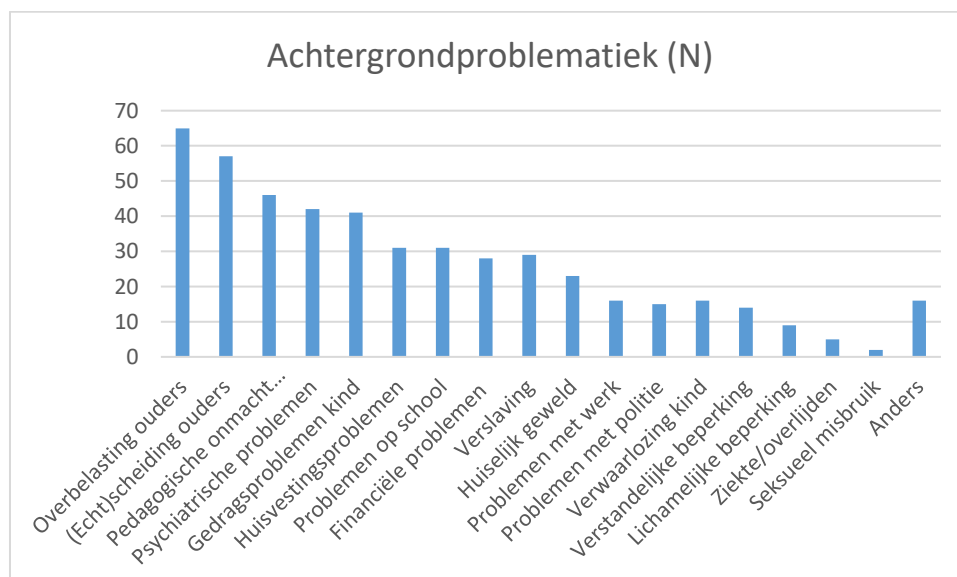
Bij de aanmeldingen waar (ook) volwassen hoofdpersonen betrokken zijn, betreft dit in meerderheid (64%) vrouwen. De leeftijdscategorie tussen 26 en 40 jaar is met 50% van de volwassen hoofdpersonen het grootst, gevolgd door de categorie tussen 41-60 jaar met 37%. Het aantal volwassenen jonger dan 26 en ouder dan 60 is relatief klein. Drie kwart woont zelfstandig en de overige volwassenen bij de ouders of familie. In de categorie verblijfplaats anders zijn o.a. genoemd: dakloos en detentie. Van de volwassenen heeft ruim de helft een Nederlandse achtergrond.

<i>Kenmerken aangemelde volwassenen</i>	<i>N</i>	<i>%</i>
Geslacht: man	35	35,7
Geslacht: vrouw	63	64,3
Leeftijd: 18-25 jaar	10	10,2
Leeftijd: 26-40 jaar	49	50,0
Leeftijd: 41-60 jaar	36	36,7
Leeftijd: 61 jaar en ouder	3	3,1
Culturele achtergrond: Nederlands	50	51,0
Culturele achtergrond: Turks	14	14,3
Culturele achtergrond: Surinaams	8	8,1
Culturele achtergrond: Marokkaans	7	7,1
Culturele achtergrond: Antilliaans	2	2,0
Culturele achtergrond: overig	17	17,3
Verblijfplaats: zelfstandig	76	77,6
Verblijfplaats: bij ouders	10	10,2
Verblijfplaats: bij familie	2	2,0
Verblijfplaats: anders	10	10,2

2.6 Achtergrondproblematiek en onderwerpen voor de EK-c

In het registratiebestand wordt aan de coördinatoren gevraagd welke achtergrondproblematiek er (vooral) speelt. Dit betreft meestal een combinatie van factoren, gemiddeld worden er 3,4 problemen genoemd. Veel genoemd zijn (echt)scheiding, overbelasting van de ouders, psychiatrische problemen, gedragsproblemen van het kind, financiële problemen of problemen met huisvesting. In de categorie 'anders' zijn problemen genoemd op het gebied van bijvoorbeeld stalking, loverboy en detentie.

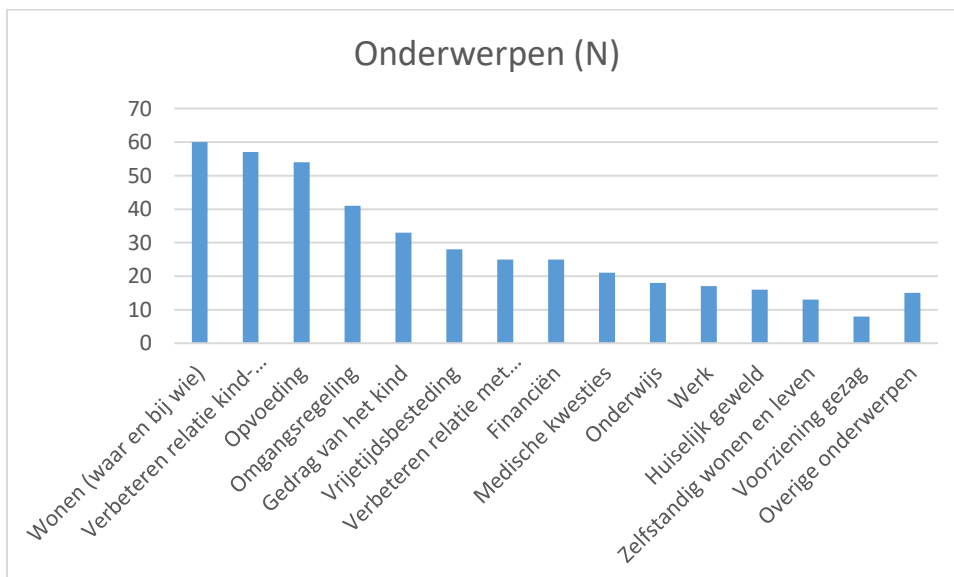
Genoemde achtergrondproblemen	N
Overbelasting ouders	65
(Echt)scheiding ouders	57
Pedagogische onmacht ouders	46
Psychiatrische problemen	42
Gedragsproblemen kind	41
Huisvestingsproblemen	31
Problemen op school	31
Financiële problemen	28
Verslaving	29
Huiselijk geweld	23
Problemen met werk	16
Problemen met politie	15
Verwaarlozing kind	16
Verstandelijke beperking	14
Lichamelijke beperking	9
Ziekte/overlijden	5
Seksueel misbruik	2
Anders	16
Totaal	486



Deze problemen zijn t.b.v. de conferentie geformuleerd in een aantal onderwerpen waarover de deelnemers met elkaar gaan spreken. Dit betreft relatief vaak opvoeding, de vraag waar iemand kan gaan wonen en het verbeteren van de relatie tussen kind en ouders. Gemiddeld zijn er 3,0 onderwerpen voor de conferentie. In de categorie 'overige onderwerpen' zijn thema's als verwerking

van oorlogstrauma, veiligheid van de kinderen, helpen met het krijgen van structuur en ontlasten van ouders genoemd.

<i>Genoemde onderwerpen</i>	<i>N</i>
Wonen (waar en bij wie)	60
Verbeteren relatie kind-ouders	57
Opvoeding	54
Omgangsregeling	41
Gedrag van het kind	33
Vrijtijdsbesteding	28
Verbeteren relatie met familieleden	25
Financiën	25
Medische kwesties	21
Onderwijs	18
Werk	17
Huiselijk geweld	16
Zelfstandig wonen en leven	13
Voorziening gezag	8
Overige onderwerpen	15
Totaal	431



2.7 Professionele hulpverlening

Het aantal jaren dat een gezin al met professionele hulpverlening te maken heeft, is redelijk verspreid. Dit geldt zowel voor de aanmeldingen die in de activeringsfase zijn afgerond als die in de conferentiefase zijn afgerond. Bij 7% van de aanmeldingen is er tot nu toe geen professionele hulp, bij 16% daarentegen meer dan vijf jaar. Deze percentages moeten echter alleen als indicatie worden beschouwd, want van bijna 30% van de aanmeldingen is niet bekend of en hoe lang er al professionele hulp aanwezig is.

<i>Aanwezigheid professionele hulp in het gezin</i>	<i>Activeringsfase</i>	<i>Conferentiefase</i>	<i>Totaal</i>	<i>Percentage</i>
Geen	3	7	10	6,9
0-1 jaar	9	15	24	16,7
1-2 jaar	4	9	13	9,0
2-5 jaar	17	15	32	22,2
5-10 jaar	4	9	13	9,0
Langer dan 10 jaar	6	4	10	6,9
Onbekend	16	26	42	29,2
Totaal	59	85	144	100,0

2.8 Redenen van het niet doorgaan van een EK-c

Ruim een derde (N=59) van de aanmeldingen heeft niet tot een bijeenkomst geleid, maar is in de activeringsfase afgerond. Daar kunnen verschillende redenen voor zijn. Aan de coördinator is gevraagd wat daarvan de redenen waren. Hierbij waren meerdere antwoorden mogelijk die ook soms gecombineerd worden gegeven en die zijn toegerekend aan de verschillende categorieën. In twaalf gevallen wordt als reden vermeld dat er zonder bijeenkomst ook een plan is gemaakt (of afspraken), soms ook omdat er vanwege de Coronapandemie geen EK-c kon worden georganiseerd. In dertien gevallen was er geen bijeenkomst doordat de vraag (ook) niet meer aan de orde was door gewijzigde omstandigheden. In negen gevallen weigerde de hoofdpersoon of iemand anders zijn of haar medewerking en oordeelde de familiegroep dat de bijeenkomst in deze gevallen niet door kon gaan. Dit gebeurde tevens in drie gevallen doordat een organisatie niet wilde meewerken. In zeven gevallen was er (ook) sprake van een te klein ingeschat netwerk en in eveneens zes gevallen werden te grote tegenstellingen of conflicten als reden genoemd.

<i>Redenen van niet doorgaan EK-c, meerdere antwoorden mogelijk</i>	<i>N</i>
Vraag niet meer aan de orde door gewijzigde omstandigheden	13
Zonder bijeenkomst plan en/of afspraken gemaakt	12
Weigeren medewerking van hoofdpersoon of andere deelnemers	9
Te klein of onevenwichtig netwerk	7
Te grote tegenstellingen/conflicten	6
Aanvraag ingetrokken	4
Weigeren medewerking organisatie(s)	3
Andere reden	16
Totaal	70

Enkele toelichtingen van coördinatoren maken duidelijk hoe gevarieerd de redenen voor het niet doorgaan van de conferentie kunnen zijn en ook dat er sprake kan zijn van een combinatie van factoren.

“De conferentie kon niet doorgaan vanwege de 'lockdown' aan het begin van de coronacrisis.”

“Door de komst van het coronavirus heeft het gezin zelf een plan gemaakt, nadat de EK-coördinator het netwerk had geactiveerd en voor een herstel had gezorgd tussen dit gezin en de rest van de familieleden. Dus geen EK-c, maar wel een plan.”

“Jongeman woonde inmiddels bij opa en oma en was weg uit de bedreigende omgeving. Ouders hebben besloten om huis te verkopen en ook naar plaats (X) te verhuizen.”

“Moeder is met dochters verhuisd naar andere gemeente. Vader bleef alleen achter. Er is nog gekeken of er een EK-conferentie vanuit de vraag van vader gehouden kon worden. Daar was vader nog niet aan toe.”

2.9 Kenmerken van de bijeenkomsten

Ruim 40% van de 85 bijeenkomsten is in een buurthuis of wijkcentrum gehouden. Ook zijn er bijeenkomsten georganiseerd in kerkgebouwen, op het kantoor van de hulpverlenende instantie of bij deelnemers thuis. Nieuw dit jaar is het aantal EK-c's dat via Zoom of een ander digitaal programma heeft plaatsgevonden. Dan gaat het om conferenties die in zijn geheel digitaal zijn gehouden. Bij de conferenties die wel fysiek werden georganiseerd deden naast de fysiek aanwezigen soms ook mensen digitaal mee. In de categorie 'overig' zijn o.a. een theater, naschoolse opvang en speeltuin genoemd.

<i>Locatie van de bijeenkomsten</i>	<i>N</i>	<i>%</i>
Buurthuis of wijkcentrum	36	42,3
Kerk of kerkelijk gebouw	15	17,6
Digitaal	10	11,8
Kantoor hulpverlenende instantie	5	5,9
Horecagelegenheid	4	4,7
Bij deelnemers thuis	3	3,5
Schoolgebouw	1	1,2
Overig	11	12,9
Totaal	85	100

De meeste bijeenkomsten (72%) zijn op een doordeweekse dag gehouden. Tevens vinden de bijeenkomsten vaak overdag plaats, soms in combinatie met de avond. Bijeenkomsten alleen 's avonds komen minder vaak voor.

<i>Dag van de bijeenkomsten</i>	<i>N</i>	<i>%</i>
Op een doordeweekse dag	61	71,8
In het weekend	24	28,2
Totaal	85	100,0

<i>Tijdstip van de bijeenkomsten</i>	<i>N</i>	<i>%</i>
Overdag	48	56,5
's Avonds	16	18,8
Overdag en 's avonds	21	24,7
Totaal	85	100,0

De bijeenkomst duurde in twee derde van de gevallen tussen de drie en vijf uur, soms was er minder of juist meer tijd nodig, maar nooit meer dan acht uur. Het besloten deel duurde in 80% van de gevallen minder dan drie uur.

<i>Duur van de bijeenkomsten – totaal</i>	<i>N</i>	<i>%</i>
0 tot 1 uur	1	1,2
1 tot 3 uur	24	28,2
3 tot 5 uur	54	63,5
5 tot 8 uur	6	7,1
Totaal	85	100,0

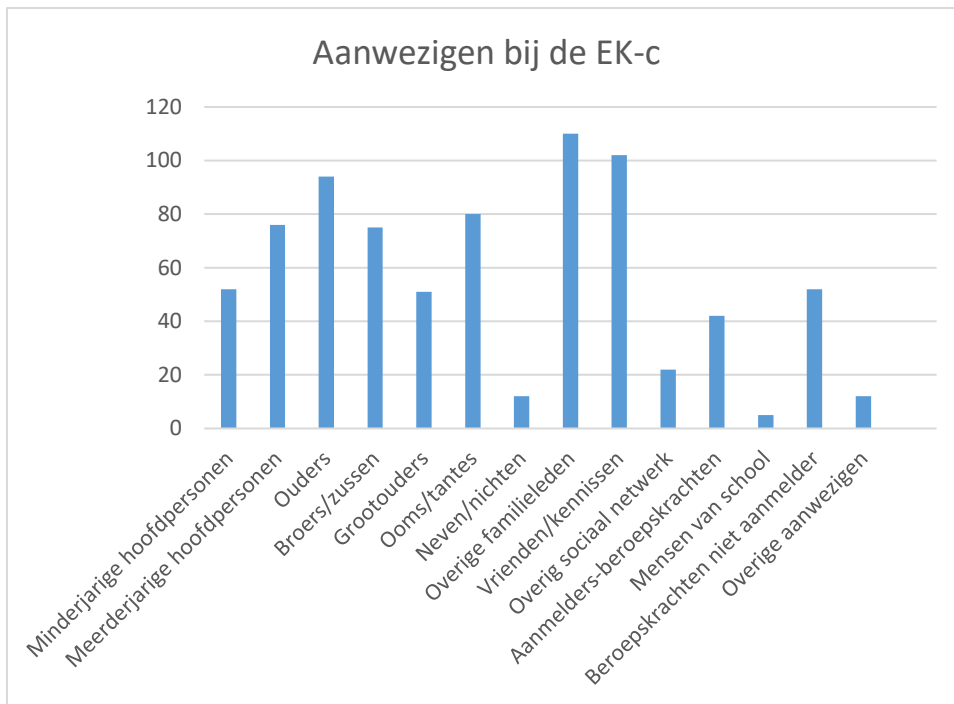
<i>Duur van de bijeenkomsten – besloten deel</i>	<i>N</i>	<i>%</i>
0 tot 1 uur	15	17,6
1 tot 3 uur	53	62,4
3 tot 5 uur	15	17,6
5 tot 8 uur	2	2,4
Totaal	85	100,0

2.10 Aanwezigen bij de bijeenkomst

Aan de 85 bijeenkomsten hebben in totaal 785 personen deelgenomen, gemiddeld 9,2 personen per keer (zonder de EK-coördinator en eventuele tolk). Het gaat daarbij om zowel fysiek als digitaal aanwezige personen. Het aantal aanwezigen varieert van 3 tot 24. Beroepskrachten (al dan niet als aanmelder) vormen 14% van het totaal aantal aanwezigen. Er waren in totaal 60 mensen wel uitgenodigd, maar niet aanwezig bij de EK-c.

<i>Aanwezigen bij de bijeenkomsten</i>	<i>N</i>	<i>%</i>
Minderjarige hoofdpersonen	52	7,8
Meerderjarige hoofdpersonen	76	11,3
Ouders	94	13,9
Broers/zussen	75	11,1
Grootouders	51	7,6
Ooms/tantes	80	11,9
Neven/nichten	12	1,8
Overige familieleden	110	16,3
Vrienden/kennissen	102	15,1
Overig sociaal netwerk	22	3,3
<i>Totaal familie/sociaal netwerk</i>	<i>674</i>	<i>100</i>

Aanmelders-beroepskrachten	42	37,8
Mensen van school	5	4,5
Beroepskrachten niet aanmelder	52	46,8
Overige aanwezigen	12	10,8
<i>Totaal beroepskrachten</i>	<i>111</i>	<i>100</i>



2.11 Resultaat van de bijeenkomst

In vrijwel alle gevallen (96%) zijn de betrokkenen het eens geworden over een plan. In een beperkt aantal gevallen is een vervolg afgesproken en is de EK-c in delen opgeknipt. In het geval dat er een professional aanwezig was om het plan te accepteren (45% van alle bijeenkomsten), heeft deze het plan vrijwel altijd in zijn geheel goedgekeurd, in twee gevallen gedeeltelijk en in twee gevallen gaat de aanvrager eerst nog in intern overleg.

Resultaat van de bijeenkomst	N	%
Betrokkenen zijn het eens geworden over plan	82	96,5
De EK-c is in meerdere delen verdeeld, vervolg afgesproken	3	5,9
Totaal	85	100

In 95% van de plannen zijn afspraken opgenomen om het plan en de afspraken na enige tijd te evalueren. In 89% van de plannen is ook opgenomen wat te doen als er zaken anders lopen dan voorheen. In 82% van de plannen wordt er in het plan in de een of andere vorm om professionele hulp gevraagd.

Specifieke aandacht is er voor afspraken die een wijziging van de verblijfplaats van kinderen of volwassen hoofdpersonen betreffen. Dit is bij 22 oftewel 24% van de plannen het geval. Het gaat daarbij om 32 personen. Van 30 personen is bekend welk type verblijfplaats er is veranderd. Bij 18 personen is er sprake van een wijziging op hetzelfde niveau, bijvoorbeeld van oma naar tante. Bij zeven personen gaat het om een minder intensieve verblijfplaats, bijvoorbeeld van een leefgroep naar een oom en tante. En vijf personen krijgen een meer intensieve verblijfplaats, bijvoorbeeld van ouders naar een pleeggezin.

2.12 Tevredenheid samenwerking van coördinator met professionele aanmelders

De coördinator geeft een 7,9 als gemiddeld rapportcijfer voor wat betreft de samenwerking met de professional indien deze de aanmelder was. Er zijn zes onvoldoendes. Het gaat daarbij onder andere om de mate waarin men tevreden is over de bereikbaarheid van de aanmelder, de informatie die men gekregen heeft en het algehele onderlinge contact. Enkele citaten die het gegeven cijfer illustreren:

“Een 5. Zij was erg negatief over de hele situatie en wilde niets voor deze jongen (meer) doen.”

“Een 6. Snapt zijn eigen verantwoordelijkheid niet, denkt in structuren. Bestuurswereld. Kan moeilijk aansluiten bij de leefwereld van ouders.”

“Een 7. Er waren verschillende hulpverleners betrokken, iedereen was van goede wil, maar daardoor waren de taken niet altijd helemaal duidelijk.”

“Een 8. De medewerker dacht goed mee en heeft echt alles uit de kast gehaald om deze conferentie in goede banen te leiden.”

“Een 9. Goede bereikbaarheid en inzet voor de EK-c. Kon meebewegen als dit ten dienste was van de EK-c.”

“Een 10. Goede samenwerking, het was een mooie EK-c, echt bijzonder om dit te mogen doen.”

2.13 Tevredenheid samenwerking van coördinator met Eigen Kracht-regiomanager

De samenwerking met de Eigen Kracht-regiomanager wordt door de meeste coördinatoren als zeer positief gewaardeerd en krijgt gemiddeld het rapportcijfer 8,9. Uit de toelichtingen blijkt dat veel coördinatoren al geruime tijd met dezelfde regiomanager samen werken en de samenwerking daarom soepel verloopt. De regiomanager is echter ook een grote steun voor nieuwe coördinatoren.

Enkele toelichtingen van coördinatoren op het gegeven cijfer:

“Een 7. Ondanks de corona hadden we toch goed contact en konden we overleggen.”

“Een 8. Snel en effectief aangepakt, aangevraagd bij de gemeente en binnen vier dagen is de conferentie gehouden.”

“Een 10. Het was een nieuwe situatie. GGZ-problematiek en het samen sparren over deze situatie was prima.”

“Een 10. Altijd heel goed! Steeds bereikbaar of snel terugbellen. Fijne sparringpartner. Goede adviezen.”

“Een 10. Overal bij betrokken, samen gekeken naar volgende stappen, en diverse mails als check voorgelegd. Kortom, helemaal meegenomen en samen gedaan.”

3 Tevredenheid minderjarigen

In de volgende hoofdstukken wordt de tevredenheid beschreven, zoals die direct na afloop van de EK-c door het invullen van tevredenheidsformulieren aan de aanwezigen gemeten is. Daarbij zijn er formulieren voor minderjarigen, volwassen deelnemers (hoofdpersonen, familieleden en sociaal netwerk) en beroepskrachten.

3.1 Respons en kenmerken minderjarigen

Er zijn aan 35 minderjarige deelnemers na afloop van de EK-c vragenlijsten uitgedeeld. Hiervan zijn er 14 geretourneerd en verwerkt, afkomstig van zeven conferenties. Dit betekent een respons van 40%. Slechts één respondent is jonger dan 12 jaar, de rest is ouder dan 13 jaar en gemiddeld ruim 14 jaar.

Leeftijd	N	%
7-12	1	7,1
13-17	13	92,9
Totaal	14	100,0

De vragenlijst is door 2 jongens en 12 meisjes ingevuld.

Geslacht	N	%
Jongen	2	14,3
Meisje	12	85,7
Totaal	14	100,0

Eén respondent zit op de basisschool, acht respondenten op het vmbo en drie respondenten op een school voor havo/vwo. Van de twee overigen werkt er één en geeft er één aan dat zij niet naar school gaat.

School	N	%
Basisschool	1	7,1
Vmbo	8	57,1
Mbo	0	0,0
Havo/vwo	3	21,4
Overig	2	14,2
Totaal	14	100

3.2 De Eigen Kracht-conferentie

Van de 14 minderjarigen waren vier (28%) als hoofdpersoon bij de EK-c aanwezig. Zeven minderjarigen (50%) waren bij de Ek-c omdat een familielid hoofdpersoon was. Drie minderjarigen (21%) waren aanwezig vanwege een vriend of vriendin.

Vier respondenten (28%) voelde zich op zijn of haar gemak tijdens de EK-c. Acht respondenten (57%) voelden zich 'soms' op hun gemak en twee respondenten (14%) voelden zich niet op hun gemak. Als het gaat om het tijdens de EK-c kunnen zeggen wat men wil, is men positiever: tien respondenten (71%) hebben alles kunnen zeggen wat men wilde, drie respondenten (21%) gedeeltelijk en één respondent (7%) zegt van niet. En bij de vraag of er goed naar hen geluisterd is, antwoorden twaalf (86%) met ja en twee (14%) met gedeeltelijk.

De minderjarigen geven gemiddeld het rapportcijfer 6,6 aan de EK-c, waarbij er twee onvoldoendes zijn. Er is daarbij geen verschil wat betreft de positie van de minderjarige tijdens de EK-c. Er is vooral gelet op de sfeer, of de uitleg duidelijk was en of er goed geluisterd is. Het gegeven cijfer wordt bijvoorbeeld als volgt toegelicht:

“Een 4. Ik vond dat met name de volwassenen de essentie van de conferentie een beetje vergaten, veel ompraten en 'beschuldigen', maar er zijn wel concrete dingen uit gekomen. Er werd te weinig geluisterd en rekening gehouden.”

“Een 6. Oncomfortabel, de ene voelt zich met agressie aangesproken terwijl dat niet zo is bijvoorbeeld.”

3.3 De Eigen Kracht-coördinator

Over de Eigen Kracht-coördinator zijn de minderjarigen met gemiddeld een 7,9 positiever dan over de EK-conferentie. Er zijn geen onvoldoendes.

“Een 7. Te veel praten maar wel aardig.”

“Een 8. Ik vond dat ze goede aanwijzingen/ uitleg gaf, had misschien wel wat meer duidelijkheid kunnen geven, voor sommige aanwezigen was het onduidelijk wat soms moeilijkheden gaf.”

“Een 10. Lekker enthousiast en een leuk mens.”

3.4 Het plan

Vervolgens is gevraagd naar de waardering voor het plan. Gemiddeld scoort het plan een 8,7. Er zijn geen onvoldoendes. Voorbeelden van toelichtingen op het cijfer zijn:

“Een 6. Ik was er wel oke mee, maar in mijn ogen zijn er te overhaaste beslissingen gemaakt zonder te kijken naar wat beide partijen nodig hadden, niet genoeg rekening mee gehouden.”

“Een 8. Omdat het plan voor mij duidelijkheid geeft.”

“Een 8. Omdat we het goed hadden gedaan.”

Elf respondenten (79%) hebben er vertrouwen in dat het plan ook in zijn geheel zal worden uitgevoerd, drie respondenten (21%) hebben er geen vertrouwen in.

4 Tevredenheid volwassen deelnemers

4.1 Respons en kenmerken volwassen deelnemers

Aan de volwassen deelnemers zijn na afloop van de EK-c in totaal 330 tevredenheidsformulieren uitgereikt. Hiervan zijn 113 geretourneerd, dit is een respons van 34%. Deze formulieren zijn afkomstig van 32 conferenties, dus gemiddeld 3,5 formulier. Het maximum aantal tevredenheidsformulieren van één conferentie is 7.

De volwassen deelnemers zijn in meerderheid vrouwen (N=63, 60%). Door zes personen is het geslacht niet ingevuld. De leeftijdscategorie tussen 41 en 60 jaar is het grootst (N=45, 41%), gevolgd door de leeftijdscategorie 26-40 jaar (N=31, 28%). Door drie personen is de leeftijd niet ingevuld.

De grootste groep wordt gevormd door personen met een opleiding op mbo (38%) of vmbo/mavo (22%) niveau.

<i>Opleidingsniveau</i>	<i>N</i>	<i>%</i>
Geen of max basisschool	9	8,0
Vmbo/mavo	25	22,1
Havo/vwo	7	6,2
Mbo	43	38,0
Hbo	13	11,5
Wo	11	9,7
Onbekend	5	4,4
Totaal	113	100

28 respondenten (25%) waren als hoofdpersoon aanwezig, 51 respondenten (45%) als familielid en 34 respondenten (30%) als vriend, vriendin, kennis of anderszins afkomstig uit het sociaal netwerk. 34 mensen (30%) geven aan dat mensen niet aanwezig waren die wel waren uitgenodigd. Daarbij gaat het om een grote variëteit aan familieleden, vrienden en beroepskrachten.

4.2 De voorbereiding

Aan de volwassen deelnemers is gevraagd of het doel van de conferentie vooraf duidelijk is toegelicht. 99% van degenen die deze vraag hebben beantwoord (N=111) zegt van wel. Vrijwel hetzelfde percentage (98%) geeft aan dat het verloop van de EK-c van tevoren goed is geschetst. Er zijn daarbij geen verschillen tussen de groepen (hoofdpersonen, familieleden of vrienden/kennissen). Dit geldt wel voor de mate waarin men zelf informatie heeft gegeven. Gemiddeld heeft 42% informatie gegeven. Bij de volwassen hoofdpersonen ligt dit percentage hoger (61%) dan bij familie of sociaal netwerk (resp. 44% en 21%). Het gaat vooral om achtergrondinformatie of over de rol die men zou kunnen betekenen.

4.3 De Eigen Kracht-conferentie

89% van de volwassen deelnemers vindt dat men tijdens de EK-c heeft kunnen vragen wat men wilde, 8% vindt dit gedeeltelijk het geval en 3% niet. Vergelijkbare percentages zijn er voor de mate waarin men heeft kunnen zeggen wat men wilde. 86% heeft het gevoel meegewerkt te hebben aan een oplossing. Voor 13% geldt dit gedeeltelijk en voor 1% niet. De meeste mensen voelden zich bij de EK-c

op het gemak (85%), 13% gedeeltelijk en 2% niet. De scores bij het besloten deel liggen op een vergelijkbaar niveau.

De rapportcijfers voor de EK-c als geheel, het besloten deel, de coördinator, de professionele aanmelder (indien aanwezig) en het plan schommelen allemaal rond de 8. Alleen het rapportcijfer voor het besloten deel valt bij de hoofdpersonen iets lager uit.

Rapportcijfer	Hoofdpersonen	Familieleden	Sociaal netwerk	Totaal
EK-c geheel	7,7	7,8	8,1	7,8
Besloten deel	7,2	8,2	7,8	7,8
Coördinator	8,1	8,2	8,3	8,2
Aanmelder/professionaal (indien aanwezig)	8,1	8,3	8,0	8,2
Plan	8,3	8,1	7,9	8,1

4.4 Enkele toelichtingen op de gegeven rapportcijfers

Over de Eigen Kracht-conferentie:

“Een 7. Goed georganiseerd qua planning. de coördinator ging iedereen van te voren langs. Het was niet helemaal duidelijk wat er in het plan moest komen.” (familielid)

“Een 7. Goed initiatief, echter te vroeg in het proces omdat er nu 3 plannen gemaakt moesten worden 1) kinderen bij pleegouder 2) kinderen bij vader 3) kinderen bij vader en moeder” (familielid)

“Een 8. Ik kreeg antwoorden op al mijn vragen, ben tevreden.” (sociaal netwerk)

“Een 9. Was allemaal prima geregeld, zowel qua voorinformatie als de oplossing/het plan!” (sociaal netwerk)

“Een 9. Ondanks coronamaatregelen was er een fijne sfeer, iets minder persoonlijk door de afstand. Verder is alles optimaal geregeld.” (hoofdpersoon)

Over de coördinator:

“Een 6. Niet iedereen ontving de mail, niet iedereen was voldoende ingelicht over hoe de EKC avond ingericht zou worden.” (hoofdpersoon)

“Een 7. Duidelijk, begripvol. Wat ik gemist heb is het financiële plaatje bijvoorbeeld kleine vergoeding voor koken/ rijden o.i.d. (sommige mensen hebben wel tijd, maar geen financiële middelen om te kunnen helpen).” (familielid)

“Een 9. Hij deed wat hij “moest” doen op een rustige en prettige manier.” (hoofdpersoon)

“Een 9. Hij was heel duidelijk met uitleg en kon goed de leiding houden van gesprekken op een subtiel manier, en was rustig en vriendelijk.” (familielid)

“Een 9. Rustige uitleg, voldoende duidelijk, goede ruimte voor vragen, kortom prima!” (sociaal netwerk)

Over het plan:

“Een 7. Denk dat veel onderdelen aan de orde zijn gekomen, hoop dat dat een plan waardig is.” (sociaal netwerk)

“Een 7. Plan zit goed in elkaar, maar ben benieuwd of het werkt.” (familielid)

“Een 8. Het ziet er goed en werkbaar uit.” (hoofdpersoon)

“Een 8. We hebben goed nagedacht van welke doelen we moeten halen en goede ideeën neergezet om ze te behalen.” (familielid)

“Een 9. Hopelijk gaat het goed werken en krijgen beide partijen wat meer rust.” (familielid)

5 Tevredenheid beroepskrachten

5.1 Respons

Aan beroepskrachten zijn na afloop van de EK-c 64 formulieren uitgereikt. Hiervan zijn er 28 geretourneerd, ingevoerd en geanalyseerd. Dit betekent een respons van 44%. De gegevens zijn afkomstig van 18 conferenties.

5.2 Voorbereiding

Tijdens de voorbereiding wordt door de coördinator met de beroepskrachten overlegd en informatie gegeven over de eigen rol, over het verloop van de EK-c en over de inhoud van de EK-c. Op één respondent na is iedereen tevreden over de informatie die men over de eigen rol heeft gekregen en is iedereen tevreden over de informatie over het verloop en de inhoud heeft gekregen. De overige respondenten geven als toelichting dat het prettig is om vooraf contact (persoonlijk, telefonisch, e-mail) te hebben.

5.3 De Eigen Kracht-conferentie

De beroepskrachten geven gemiddeld een 8,1 aan de EK-c. Er zijn geen onvoldoendes. 89% vindt dat men alles heeft kunnen vragen en 96% vindt dat men alles heeft kunnen zeggen tijdens de bijeenkomst. Enkele citaten illustreren deze cijfers. Daarbij is er bijvoorbeeld waardering voor de opbrengst, de betrokkenheid en de organisatie.

“Een 7. Goed dat netwerk eromheen gezet wordt. Er staan in het plan geen afspraken over de samenwerking tussen privé netwerk en hulpverlening, terwijl hulpverlening in deze situatie echt hard nodig is.”

“Een 9. Doel vanuit mijn perspectief: informeel netwerk meer betrokken maken/verbinden met moeder is behaald. Tevens heeft de conferentie mijn inziens bijgedragen bij verbinding formeel en informeel netwerk.”

“Een 8. Goed geregeld, veel netwerk aanwezig, goede voorbereiding, snel ingezet.”

“Een 9. De EK-conferentie is het middel om te gaan samenwerken met de kring: familie en degene die in het middelpunt staat. Zo weet iedereen ook wie wie is.”

20 van de 28 respondenten zijn in de functie van aanmelder-professional bij de EK-c aanwezig geweest. Alle 20 vinden het een juiste beslissing geweest om de EK-c aan te melden.

5.4 De EK-c coördinator

De coördinator krijgt gemiddeld het rapportcijfer 8,6 van de beroepskracht. Hier komt de tevredenheid over de voorbereiding weer naar voren. Ook over de rol van de coördinator tijdens de EK-c is men vrijwel altijd (zeer) tevreden.

“Een 8. Goed telefonisch te bereiken voor de bijeenkomst en ook tijdens de bijeenkomst vond ik de samenwerking goed!”

“Een 9. De samenwerking heb ik als heel prettig ervaren en de coördinator doorzag een hoop, zodat zij al snel to the point kon komen.”

“Een 10. Snelle actie en reactie! Prettig in contact en duidelijke communicatie, afgestemd op doelgroep.”

5.5 Het plan

Het plan krijgt gemiddeld het rapportcijfer 7,7. Er zijn geen onvoldoendes, wel wordt vijf keer aangegeven dat er nog geen plan is en/of dat de beroepskracht het plan niet kent. Uit de toelichtingen blijkt dat men het plan en afspraken vooral waardeert wanneer deze concreet zijn. Sommigen vragen zich af hoe de uitvoering zal zijn.

“Een 7. Goed en duidelijk plan, maar mag nog iets concreter wat tijdens de terugkomst bijeenkomst als het goed is gaat gebeuren.”

“Een 7. Plan miste nog wat concretisering door beperkte tijd en complexiteit zaak. Was zeker een goed begin.”

“Een 8. Aantal zaken moeten nog geregeld worden, verder duidelijke communicatie.”

“Een 8. Bijzondere wending, die ik niet zelf had bedacht. Er is beweging, positief, tot stand gekomen.”

“Een 10. Er zijn een hoop punten opgeschreven waar aan gewerkt kan gaan worden. Helder en duidelijk dat dit plan nu op papier staat.”

5.6 Opmerkingen en suggesties

Aan het eind van de vragenlijst hebben de beroepskrachten de mogelijkheid een opmerking of suggestie te geven. Enige beroepskrachten hebben van deze mogelijkheid gebruik gemaakt. Naast algemene bedankjes zijn de volgende opmerkingen gemaakt.

“Goede methode om netwerk aan boord te krijgen en ook van dezelfde informatie en uitgangspunten op de hoogte te brengen.”

“Het leek erop dat niet iedereen wist dat het laat kon eindigen. Sommige mensen uit het netwerk zouden mogelijk halverwege weg gaan.”

“Ik vond de rol van gespreksleider/coördinator onduidelijk. Ik vond het deel van de hulpverleners te lang duren voor mensen met weinig aandachtspanne en oplopende frustraties/ irritaties. De vragen op het bord leiden niet direct tot een plan en wat de hulpverleners vervolgens toevoegden riep meer verwarring dan duidelijkheid op. Ik mis het kader!!!”

“Niet in het weekend plannen zodat er meer hulpverlening en schoolprofessionals bij aanwezig kunnen zijn.”

“Persoonlijk vind ik het altijd een afweging tussen de voordelen van de EK-c en de belasting die dit voor ouders oplevert. Zeker als ouders al fors en langdurig overbelast zijn, kost een EK-c veel (fysieke en) mentale energie. Het blijft afwegen tussen de voor- en nadelen.”

“Persoonlijk vond ik het jammer dat de gezinsvoogd niet aanwezig was. Ik merkte dat er vanuit informeel netwerk veel vragen waren, waar nu geen antwoord op kwam. Echter zou zijn aanwezigheid ook risico op eindeloze discussie hebben kunnen geven.”

“Top! Nee, geen opmerkingen. Ik ga de EKC vaker inzetten. Dit is de tweede keer en goede ervaringen. Alle lof voor coördinator.”

“Wellicht in het formulier die professionals in moeten nemen bij kaders/bodemensen ook duidelijk neerzetten dat het hier ook gaat om wat niet kan.”

“Zeker! Het is een complex gebeuren in deze casus en dit is de eerste goede stap in een positieve richting. Dank aan de coördinator!”

6 Samenvatting belangrijkste gegevens

- In 2020 zijn er 144 aanmeldingen voor een Eigen Kracht-conferentie geregistreerd in het systeem van de Eigen Kracht centrale. Deze aanmeldingen zijn in bijna driekwart van de gevallen afkomstig van een professionele organisatie, met name organisaties op het gebied van jeugdbescherming en aanbieders jeugdzorg. In 17% van de gevallen deed de hoofdpersoon zelf (direct) de aanmelding en in 11% gebeurde dit door een familielid of iemand uit het sociale netwerk van betrokkene.
- In 81% van de gevallen (N=116) betreft de aanmelding een conferentie waarbij (ook) minderjarige hoofdpersonen betrokken zijn. De overige 28 aanmeldingen (19%) zijn voor een conferentie voor alleen meerderjarige hoofdpersonen geweest.
- In bijna 60% van de gevallen lag er tussen het tijdstip van aanmelding en het tijdstip van de conferentie minder dan 2 maanden voorbereidingstijd.
- De meeste aanmeldingen vonden plaats in de provincies Noord-Holland (54%), Gelderland (19%) en Zuid-Holland (10%). In drie provincies (Noord-Brabant, Limburg, Zeeland) zijn in 2020 geen EK-c's gehouden.
- Bij 7% van de aanmeldingen is er tot nu toe geen professionele hulp, bij 16% daarentegen meer dan vijf jaar. Van 29% van de aanmeldingen is niet bekend of en hoe lang er al professionele hulp aanwezig is.
- De getalsmatig belangrijkste redenen om een EK-c aan te melden zijn (echt)scheiding, psychiatrische problematiek, pedagogische onmacht van de ouders en overbelasting van de ouders. De onderwerpen voor de EK-c hebben vooral betrekking op opvoeding, de gewenste woonplek, het verbeteren van de relatie tussen kind en ouders en een omgangsregeling.
- 59% van de aanmeldingen heeft tot een conferentie geleid (N=85). De aanmeldingen via een familielid of sociaal netwerk of door de hoofdpersoon hebben iets vaker tot een conferentie geleid dan aanmeldingen door een organisatie.
- 41% van de aanmeldingen heeft dus niet tot een conferentie geleid, maar in ruim de helft van die gevallen is door de voorbereiding wel een proces op gang gekomen en hebben betrokkenen zelf een plan of afspraken gemaakt.
- Dit betekent dat bij 82% van alle aanmeldingen een plan en/of afspraken zijn gemaakt.
- Wijzigingen van de omstandigheden, een te klein ingeschat netwerk, het niet willen meewerken door bepaalde personen of te grote tegenstellingen zijn andere redenen waarom de aanmelding niet altijd tot een bijeenkomst leidt.
- Door de Coronapandemie zijn er ook enkele conferenties niet doorgegaan. Daarnaast hebben er 10 conferenties uitsluitend digitaal plaatsgevonden. De overige bijeenkomsten vonden vaak plaats in een buurthuis of in een kerk of kerkelijk gebouw. Hierbij waren naast de fysieke aanwezigen, soms ook mensen digitaal aanwezig.
- In 72% van de gevallen was de bijeenkomst op een doordeweekse dag en 57% overdag. Twee derde van de bijeenkomsten duurde tussen de 3 en 5 uur als geheel en twee derde besteedde 1 tot 3 uur aan het besloten deel.
- Bij de 85 gehouden bijeenkomsten waren in totaal 785 personen aanwezig oftewel gemiddeld 9,2 personen per conferentie. De aanwezigen kunnen worden verdeeld in minderjarige hoofdpersonen (7%), meerderjarige hoofdpersonen (10%), familieleden (54%), sociaal netwerk (16%) en beroepskrachten (14%).
- Vrijwel alle bijeenkomsten (96%) zijn met een plan en bijbehorende afspraken afgesloten. De overige bijeenkomsten zullen op een ander moment worden voortgezet.
- In 95% van de plannen zijn afspraken opgenomen om het plan en de afspraken na enige tijd te evalueren. In 89% van de plannen is ook opgenomen wat te doen als er zaken anders lopen

dan voorheen. In 82% van de plannen wordt er in het plan in de een of andere vorm om professionele hulp gevraagd.

- Na afloop worden tevredenheidsformulieren aan kinderen/jongeren, volwassen deelnemers uit familie en sociaal netwerk en professionals uitgereikt. De respons is bij kinderen/jongeren 40%, bij volwassen deelnemers uit familie en sociaal netwerk 34% en bij professionals 44%.
- De tevredenheid van de minderjarigen over de EK-c valt dit jaar wat lager dan in andere jaren uit: 6,6. Over de coördinator en het plan zijn de minderjarigen wel heel positief met resp. 7,9 en 8,4.
- Volwassen hoofdpersonen geven een 7,7 aan de bijeenkomst en een 8,3 aan het plan. Andere volwassen deelnemers (familieleden en sociaal netwerk) geven gemiddeld rond de 8,0 aan de bijeenkomst en aan het plan. De beroepskrachten geven gemiddeld een 8,1 aan de bijeenkomst en een 7,7 aan het plan. Alle groepen zijn in meerderheid (zeer) tevreden over de EK-coördinator met scores rond de 8,5.

Referenties

Goes, I., Vissenberg, C., Gramberg, P., Verkooijen, L. (2017). *Eigen Kracht-conferenties in Beeld. Een onderzoek naar de tevredenheid, opbrengsten en werkzame elementen van de Eigen Kracht-conferenties in de periode 1 september 2015 – 1 september 2016*. Almere: Windesheim

Gramberg; P. (2020), *Eigen Kracht Jaarcijfers 2019*. Den Haag.

Oosterkamp-Szwacjer, E.M., De Swart J.J.M., Gramberg, P.J. (2012). *Succesvol op Eigen Kracht. Een onderzoek naar de resultaten van Eigen Kracht-conferenties in Nederland van januari 2011 tot en met augustus 2012*. Enschede: Saxion

Oosterkamp-Szwacjer, E.M., Gramberg, P.J., Holsbrink-Engels, G.A. (2014). *Sterk met Eigen Kracht. Een onderzoek naar de resultaten van Eigen Kracht-conferenties in Nederland van september 2012 tot en met augustus 2013*. Enschede: Saxion