

# **Eigen Kracht-conferenties**

## **Jaarcijfers 2022**

Auteur: dr. Peter Gramberg

Louise Henriettestraat 55

2595 TN DEN HAAG

grambergp@gmail.com

april 2023

## Inhoud

1	Inleiding en leeswijzer .....	4
2	Resultaten registratiebestand .....	5
2.1	Aantal registraties .....	5
2.2	Datum tussen aanmelding en conferentie .....	5
2.3	Verdeling over provincies.....	6
2.4	Aanmelders.....	6
2.5	Kenmerken aangemelde personen .....	7
2.6	Achtergrondproblematiek en onderwerpen voor de EK-c.....	9
2.7	Professionele hulpverlening .....	10
2.8	Redenen van het niet doorgaan van een EK-c .....	11
2.9	Kenmerken van de bijeenkomsten.....	11
2.10	Aanwezigen bij de bijeenkomst.....	13
2.11	Resultaat van de bijeenkomst .....	14
2.12	Tevredenheid samenwerking van coördinator met professionele aanmelders .....	14
2.13	Tevredenheid samenwerking van coördinator met Eigen Kracht-regiomanager .....	15
3	Tevredenheid minderjarigen .....	16
3.1	Respons en kenmerken minderjarigen .....	16
3.2	De Eigen Kracht-conferentie .....	16
3.3	De Eigen Kracht-coördinator .....	17
3.4	Het plan .....	17
3.5	Overige opmerkingen .....	17
4	Tevredenheid volwassen deelnemers.....	18
4.1	Respons en kenmerken volwassen deelnemers .....	18
4.2	De voorbereiding.....	18
4.3	De Eigen Kracht-conferentie .....	18
4.4	Enkele toelichtingen op de gegeven rapportcijfers .....	19
5	Tevredenheid beroepskrachten .....	21
5.1	Respons .....	21
5.2	Vorbereiding.....	21
5.3	De Eigen Kracht-conferentie .....	21
5.4	De EK-c coördinator.....	21
5.5	Het plan .....	22
5.6	Opmerkingen en suggesties .....	22
6	Follow-up.....	24
7	Samenvatting belangrijkste gegevens.....	25

8	Interviews coördinatoren EKC.....	27
8.1	Inleiding.....	27
8.2	In contact gekomen met EK-c.....	27
8.3	Successen en motivatie.....	28
8.4	Aandachtspunten.....	29
8.5	Suggesties voor verbetering bekendheid EK-c's.....	31
	Referenties.....	34

## 1 Inleiding en leeswijzer

Eigen Kracht bundelt de krachten van iemand met een hulpvraag. Alle relevante informatie en alle mensen die het belangrijk vinden dat het goed gaat met die persoon of dat gezin worden samengebracht. Het gaat hierbij voornamelijk om situaties waar ingrijpen door overheid of instanties dreigt. Door met behulp van een onafhankelijke organisator mensen en informatie bijeen te brengen, ontstaat een besluitvormingsproces waarbij betrokkenen zelf beslissen over wat zij nodig hebben aan hulp en steun die de situatie verbetert. Het resultaat van dit proces is een (familiegroeps)plan. Aanmeldingen komen meestal van zorg- hulpinstanties die zorg of steun verlenen, maar de regie over het plan en de uitvoering ligt bij degene om wie het gaat en de direct betrokkenen. Beroepskrachten werken mee door het geven van informatie en keuren plannen goed wanneer er voorwaarden aan het plan zijn gesteld om bijvoorbeeld de veiligheid van kinderen te waarborgen.

Vanaf de start van Eigen Kracht-conferenties in Nederland in 2001 is er onderzoek verricht naar de kenmerken, tevredenheid en follow-up van de conferenties. Follow-up wil zeggen dat er een aantal maanden later aan betrokkenen wordt gevraagd hoe het met de uitvoering van het plan staat en hoe men in een later stadium op de EK-c terugkijkt. De afgelopen jaren zijn er onderzoeken van achtereenvolgens Hogeschool Saxion en Hogeschool Windesheim verschenen, waarin op vele aspecten uitvoerig is ingegaan (zie referentielijst). Sinds 2018 wordt er met een beknopt jaarrapport gewerkt. Ook in dit jaarrapport 2022 komen de belangrijkste onderwerpen rondom de Eigen Kracht-conferenties aan bod. Het gaat daarbij ten eerste om de resultaten van het zogenaamde registratiebestand (hoofdstuk 2) en ten tweede om de tevredenheid van minderjarige hoofdpersonen, volwassen hoofdpersonen en beroepskrachten (hoofdstukken 3, 4 en 5). In hoofdstuk 6 staat een kort overzicht van de resultaten van de follow-up oftewel hoe coördinatoren aangeven in hoeverre het plan ook na enige tijd conform de afspraken wordt uitgevoerd. Dit deel van het rapport sluit af met een samenvatting van de bevindingen (hoofdstuk 7). De registratie- en tevredenheidsgegevens hebben betrekking op de periode 1 januari – 31 december 2022.

In het kader van het 20-jarig bestaan van Eigen Kracht-conferenties in Nederland is in 2022 met 10 (vaak al jarenlang betrokken) Ek-coördinatoren een telefonisch interview gehouden. Hierbij is gevraagd naar hoe men destijds bij Eigen Kracht betrokken is geraakt, welke successen men ervaart, welke knelpunten men tegenkomt en welke suggesties men heeft om Eigen Kracht ook in de toekomst te versterken. Het verslag van deze interviews is als hoofdstuk 8 in dit jaarrapport opgenomen.

## 2 Resultaten registratiebestand

Alle coördinatoren die met een conferentie gestart zijn, vullen na afronding hiervan een registratieformulier in op het besloten deel van de website van de Eigen Kracht Centrale. De resultaten van de registratieformulieren zijn gekoppeld aan een SPSS-bestand. De resultaten van de analyse van dit bestand worden in onderstaand hoofdstuk beschreven. Het gaat om de zaken die tussen 1 januari 2022 en 1 januari 2023 zijn afgerond en waarvan de gegevens binnen 4 weken na afloop van deze laatste datum zijn ingevoerd.

### 2.1 Aantal registraties

Volgens de administratie van de Eigen Kracht Centrale zijn in 2022 161 zaken afgerond. Deze 161 registraties kunnen worden verdeeld in 54 aanmeldingen die in de activeringsfase zijn afgerond (dat wil zeggen dat er geen bijeenkomst heeft plaatsgevonden) en 107 aanmeldingen die wel met een bijeenkomst (de conferentiefase) zijn afgerond. 66% van de aanmeldingen heeft dus tot een conferentie geleid. De grens tussen activeringsfase en conferentiefase is echter niet zo hard als wellicht lijkt. In 28 gevallen is door de activeringsfase namelijk een proces op gang gekomen, waardoor betrokkenen ook zonder conferentie een plan of in ieder geval een aantal afspraken hebben gemaakt. In drie gevallen is een conferentie zonder plan afgesloten. Dit betekent dat bij 82% van alle aanmeldingen een plan en/of afspraken zijn gemaakt.

<i>Resultaat</i>	<i>N</i>	<i>%</i>
Activeringsfase zonder plan/afspraken	26	16,1
Activeringsfase met plan/afspraken	28	17,4
Conferentiefase zonder plan	3	1,9
Conferentiefase met plan	104	64,5
Totaal	161	100

Van deze 161 zaken was in negen gevallen het registratieformulier op het moment van de peildatum (1 maart 2023) (nog) niet of zeer onvolledig ingevuld. Daarnaast waren zes registraties wel ingevuld, maar in het verkeerde format (niet als EK-c voor families) en daarmee niet bruikbaar voor de rapportage. Er zijn daarmee 146 zaken die volledig zijn geregistreerd en in deze rapportage worden behandeld. Alle onderstaande gegevens hebben, tenzij anders vermeld, betrekking op deze 146 registraties.

In 91% (N=139) van de gevallen was het de eerste keer dat er een EK-c werd aangevraagd, bij 9% (N=14) was er al een keer eerder een EK-c rondom deze zaak aangevraagd. De reden om opnieuw een EK-c aan te vragen is vrijwel altijd dat de omstandigheden dermate gewijzigd zijn dat een nieuwe aanvraag wenselijk wordt gevonden.

### 2.2 Datum tussen aanmelding en conferentie

In de meeste gevallen kon na de aanmelding direct met de voorbereiding van de bijeenkomst begonnen worden. In ruim de helft van de gevallen (54%) van de gevallen was de voorbereidingsduur minder dan twee maanden en in spoedgevallen soms zelfs slechts enkele dagen. In het kortste geval lagen er tussen de aanmelding en de bijeenkomst vier dagen. In een beperkt aantal gevallen (12%) duurde het langer dan drie maanden om de bijeenkomst te houden.

<i>Tijdsduur</i>	<i>N</i>	<i>%</i>
0-1 maand	34	23,3
1-2 maanden	45	30,8
2-3 maanden	26	17,8
meer dan 3 maanden	18	12,3
n.v.t. geen bijeenkomst	23	15,7
Totaal	146	100

### 2.3 Verdeling over provincies

In de provincie Noord-Holland is bijna de helft van de EK-c's aangevraagd. Daarna volgt een groep provincies met tussen 10 en 20 aanmeldingen, namelijk Zuid-Holland, Groningen, Gelderland en Utrecht. In de provincies Zeeland en Noord-Brabant waren er in 2022 geen aanvragen.

<i>Provincie</i>	<i>N</i>	<i>%</i>
Noord-Holland	70	47,9
Zuid-Holland	18	12,3
Gelderland	15	10,3
Groningen	13	8,9
Utrecht	13	8,9
Flevoland	7	4,8
Friesland	6	4,1
Drenthe	2	1,4
Overijssel	1	0,7
Limburg	1	0,7
Totaal	146	100

### 2.4 Aanmelders

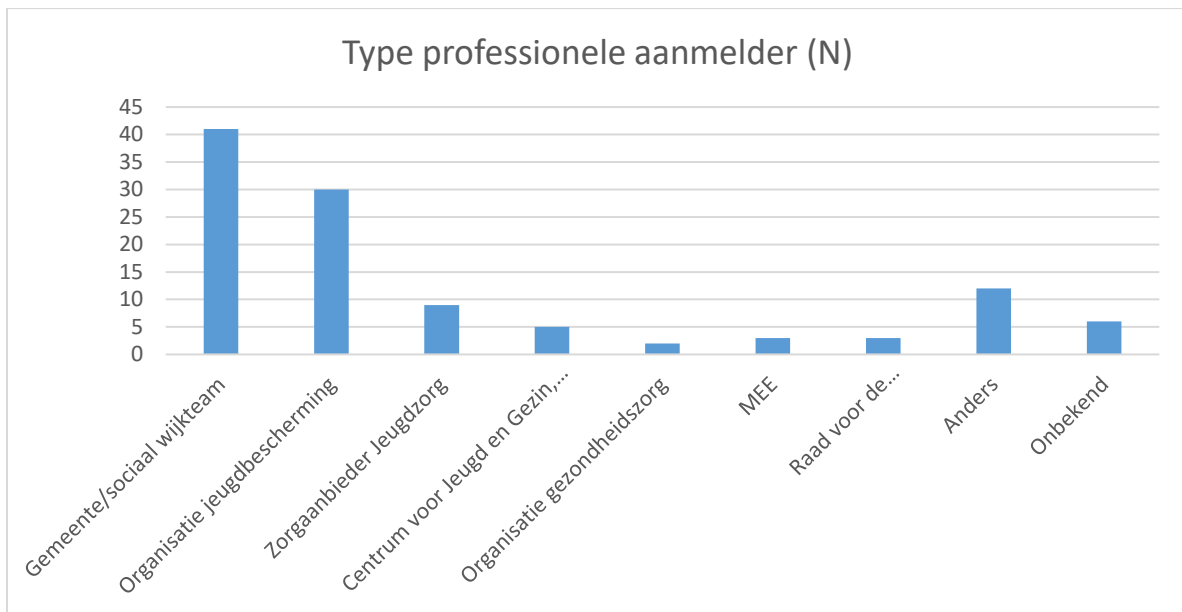
De aanvragen zijn in driekwart van de gevallen afkomstig van een professionele organisatie. In 12% van de gevallen deed de hoofdpersoon zelf (direct) de aanvraag en in 12% gebeurde dit door een familielid of iemand uit het sociale netwerk.

<i>Type aanmelder</i>	<i>Activeringsfase</i>	<i>Conferentiefase</i>	<i>Totaal</i>
Familielid of sociaal netwerk	8	9	17 (11,6%)
Hoofdpersoon zelf	6	12	18 (12,3%)
Organisatie	37	74	111 (76,0%)
Totaal	51	95	146 (100%)

Binnen de categorie 'organisaties' zijn er twee blokken te onderscheiden met enerzijds organisaties op het gebied van jeugdbescherming, zorgaanbieders jeugdzorg en de Raad voor de Kinderbescherming en anderzijds organisaties in het voorliggend veld zoals gemeenten, sociale wijk- en buurtteams en opvoedondersteuning. In de categorie 'anders' vallen bijvoorbeeld penitentiaire inrichtingen, vrijwilligersorganisaties of een herstelcoach.

<i>Type organisatie</i>	<i>N</i>	<i>%</i>
Gemeente/sociaal wijkteam	41	36,9
Organisatie jeugdbescherming	30	27,0
Zorgaanbieder Jeugdzorg	9	8,1
Centrum voor Jeugd en Gezin, opvoedondersteuning	5	4,5
Organisatie gezondheidszorg	2	1,8

MEE	3	2,7
Raad voor de Kinderbescherming	3	2,7
Anders	12	10,8
Onbekend	6	5,4
Totaal	111	100,0



49 van alle 161 aanmeldingen (30,4 %) zijn volgens de administratie van de Eigen Kracht Centrale in een (dreigend) gedwongen kader aangevraagd.

## 2.5 Kenmerken aangemelde personen

In ruim 70% van de gevallen (N=103) betreft de aanmelding een conferentie waarbij (ook) minderjarige hoofdpersonen betrokken zijn. De overige 43 aanmeldingen (30%) zijn voor een conferentie waar alleen meerderjarige hoofdpersonen bij betrokken zijn. In totaal gaat het om 172 minderjarige hoofdpersonen (maximaal 6 kinderen uit één gezin) en 112 volwassen hoofdpersonen.

Er zijn ongeveer evenveel jongens als meisjes aangemeld. Van twee kinderen is het geslacht niet bekend c.q. kunnen ongeboren zijn. Qua leeftijd valt bijna de helft in de categorie tussen 5-12 jaar, ruim een kwart is jonger dan 5 jaar en een kwart is ouder dan 12 jaar. Ruim driekwart woont bij de ouder(s), daarnaast woont bijna 15% bij familie of bekenden. De overige kinderen wonen in een pleeggezin, leef-of crisisgroep of een tijdelijke opvangplek. Ruim de helft van de kinderen heeft twee Nederlandse ouders. Van de overige kinderen is minstens één ouder niet in Nederland geboren, van wie de grootste groep een Surinaamse of Antilliaanse achtergrond heeft. Een aantal landen die in de categorie 'overig' vallen zijn bijvoorbeeld Bulgars, Egyptisch en Ghanees. Indien wenselijk wordt er rekening gehouden met de culturele achtergrond van de deelnemers door het inzetten van een coördinator met dezelfde achtergrond.

Kenmerken aangemelde minderjarigen	N (totaal 172)	% (totaal 100)
Geslacht: jongen	84	48,8
Geslacht: meisje	86	50,0
Geslacht: onbekend	2	1,5

Leeftijd: geboren	3	1,7
Leeftijd: 0-4 jaar	48	27,9
Leeftijd: 5 t/m 12 jaar	77	44,8
Leeftijd: 13 t/m 17 jaar	44	25,6
Beide ouders: Nederlands	97	56,4
Eén of beide ouders: Surinaams	25	14,5
Eén of beide ouders: Antilliaans	17	9,9
Eén of beide ouders: Marokkaans	15	8,7
Eén of beide ouders: Turks	9	5,2
Eén of beide ouders: overig	21	12,2
Verblijfplaats: bij ouder(s)	131	76,2
Verblijfplaats: bij familie of bekenden	25	14,5
Verblijfplaats: in pleeggezin	3	7,0
Verblijfplaats: in leef/crisisgroep	5	1,7
Verblijfplaats: anders	2	1,1

Bij de aanmeldingen waar (ook) volwassen hoofdpersonen betrokken zijn, betreft dit in ruim de helft (54%) vrouwen. De leeftijdscategorie tussen 26 en 40 jaar is met bijna de helft van de volwassen hoofdpersonen het grootst, gevolgd door de categorie tussen 41-60 jaar met 39%. Het aantal volwassenen jonger dan 26 en ouder dan 60 is relatief klein. Bijna twee derde woont zelfstandig en 14% bij ouders of familie. In de categorie verblijfplaats anders (12%) zijn o.a. genoemd: detentie, opvanghuis en dakloos. Van de volwassenen heeft bijna de helft een Nederlandse achtergrond, gevolgd door volwassenen met een Marokkaanse of Surinaamse achtergrond. In de categorie overig zijn bijvoorbeeld Albanees, Bulgaars, Somalisch en Spaans genoemd.

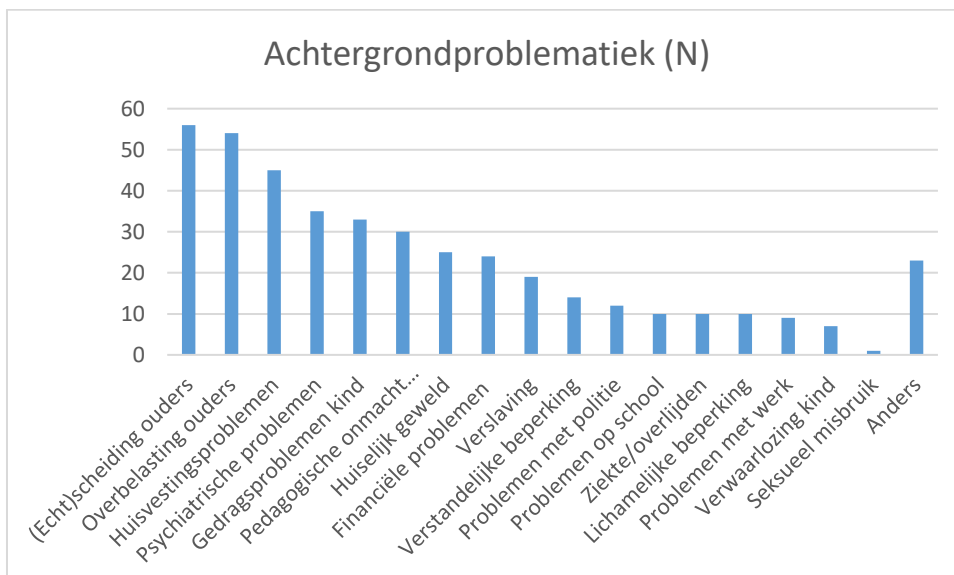
<i>Kenmerken aangemelde volwassenen</i>	<i>N (totaal 112)</i>	<i>% (totaal 100)</i>
Geslacht: man	41	46,2
Geslacht: vrouw	71	53,7
Leeftijd: 18 t/m 25 jaar	15	7,4
Leeftijd: 26 t/m 40 jaar	46	46,3
Leeftijd: 41 t/m 60 jaar	38	38,9
Leeftijd: 61 jaar en ouder	13	7,4
Culturele achtergrond: Nederlands	53	47,3
Culturele achtergrond: Marokkaans	9	8,0
Culturele achtergrond: Surinaams	9	8,0
Culturele achtergrond: Turks	10	8,9
Culturele achtergrond: Antilliaans	5	4,5
Culturele achtergrond: overig	26	23,2
Verblijfplaats: zelfstandig	69	61,6
Verblijfplaats: bij ouders	16	14,2
Verblijfplaats: bij familie	11	9,8
Verblijfplaats: anders	14	12,5



## 2.6 Achtergrondproblematiek en onderwerpen voor de EK-c

In het registratiebestand wordt aan de coördinatoren gevraagd welke achtergrondproblematiek er (vooral) speelt. Dit betreft meestal een combinatie van factoren, gemiddeld worden er 2,9 problemen per aanvraag genoemd. Veel genoemd zijn (echt)scheiding, overbelasting van de ouders, huisvestingsproblemen en psychiatrische problemen. In de categorie 'anders' zijn problemen genoemd op het gebied van bijvoorbeeld eenzaamheid & sociaal isolement, analfabetisme en detentie.

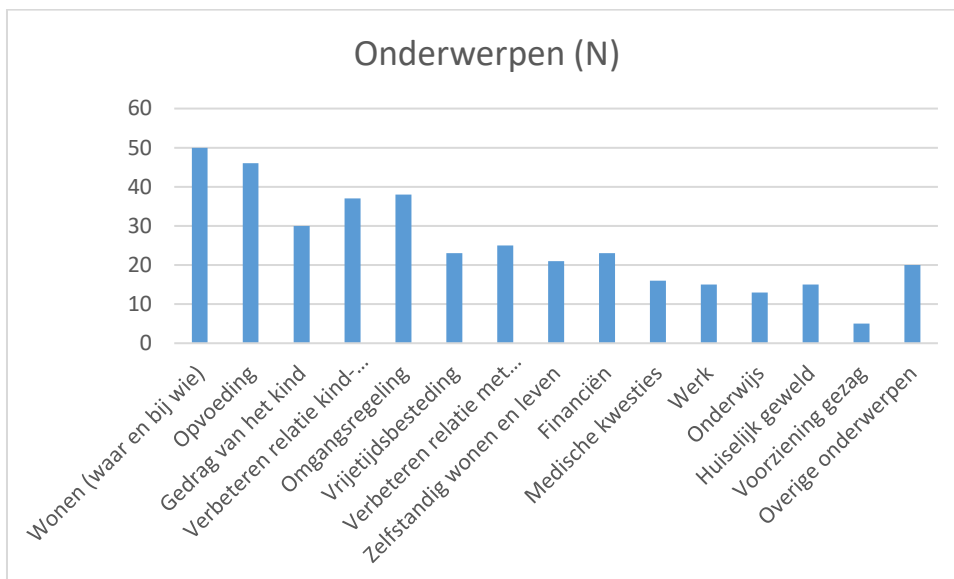
Genoemde achtergrondproblemen	N
(Echt)scheiding ouders	56
Overbelasting ouders	54
Huisvestingsproblemen	45
Psychiatrische problemen	35
Gedragsproblemen kind	33
Pedagogische onmacht ouders	30
Huiselijk geweld	25
Financiële problemen	24
Verslaving	19
Verstandelijke beperking	14
Problemen met politie	12
Problemen op school	10
Ziekte/overlijden	10
Lichamelijke beperking	10
Problemen met werk	9
Verwaarlozing kind	7
Seksueel misbruik	1
Anders	23
Totaal	417



Deze problemen zijn t.b.v. de conferentie geformuleerd in een aantal onderwerpen waarover de deelnemers met elkaar gaan spreken. Dit betreft relatief vaak opvoeding, de vraag waar iemand kan gaan wonen, het gedrag van het kind en het verbeteren van de relatie tussen kind en ouders. Gemiddeld zijn er 2,6 onderwerpen voor de conferentie. In de categorie 'overige onderwerpen' zijn

vooral vraagstukken op het gebied van het verbeteren van de relatie tussen de ouders onderling en versterking sociale contacten genoemd.

<i>Genoemde onderwerpen</i>	<i>N</i>
Wonen (waar en bij wie)	50
Opvoeding	46
Omgangsregeling	38
Verbeteren relatie kind-ouders	37
Gedrag van het kind	30
Verbeteren relatie met familieleden	25
Financiën	23
Vrijtijdsbesteding	23
Zelfstandig wonen en leven	21
Medische kwesties	16
Huiselijk geweld	15
Werk	15
Onderwijs	13
Voorziening gezag	5
Overige onderwerpen	20
Totaal	377



## 2.7 Professionele hulpverlening

Het aantal jaren dat een gezin al met professionele hulpverlening te maken heeft, is redelijk gespreid. Dit geldt zowel voor de aanmeldingen die in de activeringsfase zijn afgerond als die in de conferentiefase zijn afgerond. Bij 12% van de aanmeldingen is er tot nu toe geen professionele hulp, bij 15% daarentegen meer dan vijf jaar. Deze percentages moeten alleen als indicatie worden beschouwd, want bij bijna een vijfde van de aanmeldingen is niet bekend of en hoe lang er al professionele hulp aanwezig is.

Aanwezigheid professionele hulp in het gezin	Activeringsfase	Conferentiefase	Totaal	Percentage
Geen	11	7	18	12,3
0-1 jaar	12	14	26	17,8
1-2 jaar	4	15	19	13,0
2-5 jaar	9	22	31	21,2
5-10 jaar	3	9	12	8,2
Langer dan 10 jaar	0	11	11	7,5
Onbekend	12	17	29	19,9
Totaal	51	95	146	100,0

## 2.8 Redenen van het niet doorgaan van een EK-c

Een derde (N=51) van de aanmeldingen heeft niet tot een bijeenkomst geleid, maar is in de activeringsfase afgerond. Aan de coördinator is gevraagd wat daarvan de redenen waren. Hierbij waren meerdere antwoorden mogelijk die ook soms gecombineerd worden gegeven en die zijn toegerekend aan de verschillende categorieën. In 13 gevallen wordt als reden vermeld dat er zonder bijeenkomst ook een plan of afspraken is gemaakt. Eveneens in 13 gevallen was het netwerk te klein of te onevenwichtig. In 12 gevallen hebben hoofdpersonen of andere deelnemers hun medewerking geweigerd.

Redenen van niet doorgaan EK-c, meerdere antwoorden mogelijk	N
Zonder bijeenkomst plan en/of afspraken gemaakt	13
Te klein of onevenwichtig netwerk	13
Weigeren medewerking van hoofdpersoon of andere deelnemers	12
Vraag niet meer aan de orde door gewijzigde omstandigheden	5
Te grote tegenstellingen/conflicten	5
Weigeren medewerking organisatie(s)	0
Andere reden	11
Totaal	59

Enkele toelichtingen van coördinatoren maken duidelijk hoe gevarieerd de redenen voor het niet doorgaan van de conferentie zijn.

*“Tijdens de voorbereidende fase heeft de familie zelf een familiegroepsplan gemaakt en is er een verblijfplek voor moeder en kind binnen het eigen netwerk gevonden.”*

*“Volwassen hoofdpersoon maakte zelf een plan met professionals erbij; daarbij hield zij rekening met de optimale inzet van haar netwerk. Dat maakt dat zij de EK-c niet meer nodig vindt.”*

*“De hoofdpersoon heeft het huis van haar vriend verlaten en een EKc kan er nu door alle stress niet bij.”*

*“Een van de ouders kon/wilde geen eigen netwerk inbrengen en weigerde het netwerk van de ander. Wilde vooral een soort mediation. Kortom: voldeed niet aan de benodigde randvoorwaarden.”*

## 2.9 Kenmerken van de bijeenkomsten

Bijna de helft van de 95 geregistreerde conferenties is in een buurthuis of wijkcentrum gehouden. Ook zijn er bijeenkomsten georganiseerd in kerkgebouwen, op het kantoor van de hulpverlenende instantie

of bij deelnemers thuis. Het aantal EK-c dat volledig digitaal is gehouden, is ten opzichte van de coronajaren afgenomen en is volgens de registratiegegevens nog slechts één keer zo gehouden. Het is niet bekend hoeveel EK-c's een hybride karakter gehad hebben. In de categorie 'overig' zijn o.a. een cultureel centrum en de gevangenis genoemd.

<i>Locatie van de EK-c</i>	<i>N</i>	<i>%</i>
Buurthuis of wijkcentrum	47	49,4
Kantoor hulpverlenende instantie	17	17,9
Kerk of kerkelijk gebouw	13	13,7
Bij deelnemers thuis	8	8,4
Horecagelegenheid	3	3,2
Volledig digitaal	1	1,1
Overig	6	6,3
Totaal	95	100

De meeste bijeenkomsten (85%) zijn op een doordeweekse dag gehouden. Tevens vinden de bijeenkomsten vaak overdag plaats, soms in combinatie met de avond. Bijeenkomsten alleen 's avonds komen minder vaak voor.

<i>Dag van de bijeenkomsten</i>	<i>N</i>	<i>%</i>
Op een doordeweekse dag	81	85,3
In het weekend	14	14,7
Totaal	95	100,0

<i>Tijdstip van de bijeenkomsten</i>	<i>N</i>	<i>%</i>
Overdag	53	55,8
's Avonds	13	13,7
Overdag en 's avonds	29	30,4
Totaal	95	100,0

De bijeenkomst duurde in ruim de helft van de gevallen tussen de drie en vijf uur, soms was er minder of juist meer tijd nodig, maar vrijwel nooit meer dan acht uur. Het besloten deel duurde in 85% van de gevallen minder dan drie uur.

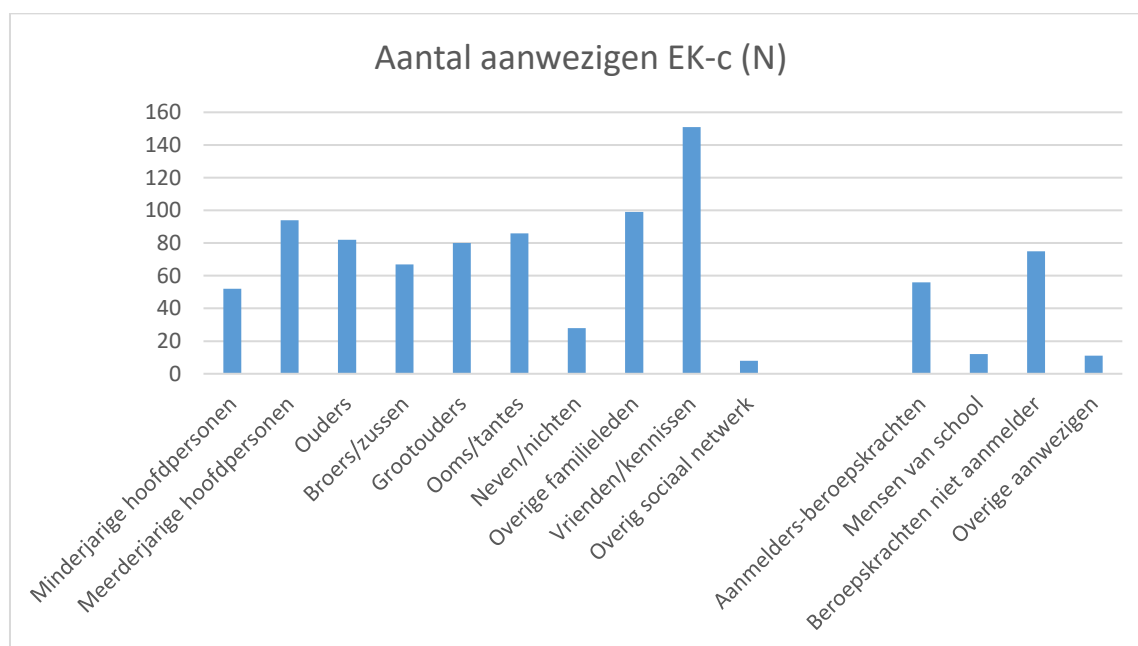
<i>Duur van de bijeenkomsten – totaal</i>	<i>N</i>	<i>%</i>
1 tot 3 uur	34	35,8
3 tot 5 uur	50	52,6
5 tot 8 uur	8	8,4
8 tot 10 uur	3	3,1
Totaal	95	100,0
<i>Duur van de bijeenkomsten – besloten deel</i>	<i>N</i>	<i>%</i>
0 tot 1 uur	28	29,5
1 tot 3 uur	52	54,7
3 tot 5 uur	12	12,6
5 tot 8 uur	3	3,1
Totaal	95	100,0

## 2.10 Aanwezigen bij de bijeenkomst

Aan de 95 geregisteerde bijeenkomsten hebben in totaal 901 personen deelgenomen, gemiddeld 9,5 personen (zonder de EK-coördinator en eventuele tolk). Het gaat daarbij om zowel fysiek als digitaal aanwezige personen, hetgeen overigens niet apart is geregistreerd. Het aantal aanwezigen per conferentie varieert van 3 tot 31 personen. Beroepskrachten (al dan niet als aanmelder) vormen 17% van het totaal aantal aanwezigen. Er waren in totaal 180 mensen wel uitgenodigd, maar niet aanwezig bij de EK-c.

<i>Aanwezigen bij de bijeenkomsten</i>	<i>N</i>	<i>%</i>
Minderjarige hoofdpersonen	52	5,8
Meerderjarige hoofdpersonen	94	10,4
Ouders	82	9,1
Broers/zussen	67	7,4
Grootouders	80	8,8
Ooms/tantes	86	9,5
Neven/nichten	28	3,1
Overige familieleden	99	11,0
Vrienden/kennissen	151	16,8
Overig sociaal netwerk	8	0,9
<b><i>Totaal familie/sociaal netwerk</i></b>	<b><i>747</i></b>	<b><i>83,0</i></b>

Aanmelders-beroepskrachten	56	6,2
Mensen van school	12	1,3
Beroepskrachten niet aanmelder	75	8,3
Overige aanwezigen	11	1,2
<b><i>Totaal beroepskrachten</i></b>	<b><i>154</i></b>	<b><i>17,0</i></b>
<b><i>Totaal aantal aanwezigen</i></b>	<b><i>901</i></b>	<b><i>100,0</i></b>



### 2.11 Resultaat van de bijeenkomst

In vrijwel alle gevallen (94%) zijn de betrokkenen het eens geworden over een plan. In drie gevallen is een vervolg afgesproken en is de EK-c in delen opgeknipt. Eveneens in drie gevallen zijn de deelnemers het niet eens geworden over een plan en is de zaak aan de aanmelder teruggegeven.

<i>Resultaat van de bijeenkomst</i>	<i>N</i>	<i>%</i>
Betrokkenen zijn het eens geworden over plan	89	93,7
De EK-c is in meerdere delen verdeeld, vervolg afgesproken	3	3,2
De betrokkenen zijn het niet eens geworden over een plan en de zaak is terug naar de aanvrager/professional	3	3,2
Totaal	95	100

Bij 42 EK'c was een professional noodzakelijk aanwezig om het plan te accepteren. Dit is in 41 gevallen direct gebeurd, bij één EK-c moet de professional het plan nog intern met de eigen organisatie afstemmen.

In 96% van de plannen zijn afspraken opgenomen om het plan en de afspraken na enige tijd te evalueren. In 86% van de plannen is ook opgenomen wat te doen als er zaken anders lopen dan voorzien. In 83% van de plannen wordt er in het plan in de een of andere vorm om professionele hulp gevraagd.

Specifieke aandacht is er voor afspraken die een wijziging van de verblijfplaats van kinderen of volwassen hoofpersonen betreffen. Dit is bij 31% van de plannen het geval. Het gaat daarbij in totaal om 47 personen. Van 39 personen is bekend welk type verblijfplaats er is veranderd. Bij 21 personen is er sprake van een wijziging op hetzelfde niveau, bijvoorbeeld van oma naar tante of van vader naar moeder. Bij 17 personen gaat het om een minder intensieve verblijfplaats, bijvoorbeeld van een pleeggezin naar de ouders. En 2 personen krijgen een meer intensieve verblijfplaats, bijvoorbeeld van zelfstandig naar crisisopvang.

### 2.12 Tevredenheid samenwerking van coördinator met professionele aanmelders

De coördinator geeft een 7,2 als gemiddeld rapportcijfer wat betreft de samenwerking met de professional indien deze de aanmelder was. Er zijn zeven onvoldoendes. Het gaat daarbij onder andere om de mate waarin men tevreden is over de bereikbaarheid van de aanmelder, de informatie die men gekregen heeft en het algehele onderlinge contact. Enkele citaten die het gegeven cijfer illustreren:

*“Een 4. Eerste eisen plan waren onmenselijk. Zeer harde communicatie naar ouders toe. Lastig te bereiken.”*

*“Een 7. In de basis goed en professioneel. Niet altijd goed bereikbaar. Onhandigheidjes in de communicatie.”*

*“Een 7. Beloofde tijdens de voorbereiding een plan B te hebben mocht de familie niet voldoende kunnen worden ingezet en bleek tijdens het 3e deel dat niet waar te kunnen maken.”*

*“Een 8. Bij het formele deel van de conferentie kwam aanvrager bij de toelichting eigenlijk niet verder dan het oplezen van het aanvraagformulier. Nou stond daar wel min of meer alles in, maar het maakte geen erg sterke indruk. Anders zou de eindscore hoger zijn uitgevallen dan de gegeven 8, want betrokkene onderbrak wel zijn vakantie om even deze toelichting te komen geven.”*

*“Een 9. Reageerde prima op berichten, gesprekken vriendelijk en helder, aanwezig op conferentie zoals afgesproken (ondanks dat het een zondag was) en verder heeft zij prima met de familie gecommuniceerd op de conferentie.”*

*“Een 9. Betrouwbaar in afspraken en heldere communicatie. Goed in de rol en respect voor mijn rol.”*

### **2.13 Tevredenheid samenwerking van coördinator met Eigen Kracht-regiomanager**

De samenwerking met de Eigen Kracht-regiomanager wordt door de meeste coördinatoren zeer positief gewaardeerd en krijgt gemiddeld het rapportcijfer 9,0. Er zijn geen onvoldoendes. Uit de toelichtingen blijkt dat veel coördinatoren al geruime tijd met dezelfde regiomanager samen werken en de samenwerking daarom soepel verloopt.

*“Een 8. Ik heb te maken gehad met drie regio coördinatoren bij deze conferentie, ivm wisselingen. Kostte veel tijd.”*

*“Een 9. Omdat we heel goed contact hebben gehad voor en na de conferentie.”*

*“Een 10. Ze is een fantastische coach. Ze was beschikbaar, nam tijd, nam mij serieus en gaf mij vertrouwen. en kan heel goed de juiste open vragen stellen.”*

*“Een 10. Ik heb haar meerdere keren gebeld ivm dat het best een heftige casus betreft en multiproblematiek. Ze heeft elke keer goed mee gedacht en tips gegeven heel fijn! Ik ben heel blij met haar.”*

*“Een 10. Ze is een topper en denkt goed mee over oplossingen en geeft mij vaak advies over situaties die erg complex zijn zoals deze casus.”*

### 3 Tevredenheid minderjarigen

In de volgende hoofdstukken wordt de tevredenheid beschreven, zoals die direct na afloop van de EK-c door het invullen van tevredenheidsformulieren aan de aanwezigen gemeten is. Daarbij zijn er formulieren voor minderjarigen, volwassen deelnemers (hoofdpersonen, familieleden en sociaal netwerk) en beroepskrachten.

#### 3.1 Respons en kenmerken minderjarigen

Er zijn aan 28 minderjarige deelnemers na afloop van de EK-c vragenlijsten uitgedeeld. Hiervan zijn er 18 geretourneerd en verwerkt, afkomstig van 11 conferenties. Dit betekent een respons van 64%. Gemiddeld zijn de minderjarige deelnemers ruim 12 jaar oud, de jongste respondenten zijn 9 jaar oud, de oudste respondent is 17 jaar oud. Twee respondenten hebben hun leeftijd niet ingevuld.

Leeftijd	N	%
9-12	9	50,0
13-17	9	50,0
Totaal	18	100,0

Zeven respondenten zitten op de basisschool en zes respondenten op het vmbo. De overige respondenten zitten op het mbo, havo/vwo of anders (praktijkonderwijs, speciaal onderwijs, geen school).

School	N	%
Basisschool	7	39,0
Vmbo	6	33,3
Havo/vwo	1	5,6
Mbo	1	5,6
Overig	3	16,7
Totaal	18	100

#### 3.2 De Eigen Kracht-conferentie

Van de achttien minderjarigen waren elf (61%) als hoofdpersoon bij de EK-c aanwezig. Drie minderjarigen (17%) waren bij de Ek-c omdat een familielid hoofdpersoon was, één respondent (6%) voor een vriend of vriendin en drie respondenten (17%) voor het gezin als geheel.

Dertien respondenten (72%) voelden zich op zijn of haar gemak tijdens de EK-c. Vier respondenten (22%) voelden zich 'soms' op hun gemak en één respondent (6%) voelde zich niet op zijn of haar gemak. Als het gaat om het tijdens de EK-c kunnen zeggen wat men wil, geven veertien respondenten (78%) aan dat ze dit inderdaad hebben kunnen doen. Twee respondenten (11%) gedeeltelijk en eveneens twee respondenten (11%) zeggen van niet. En bij de vraag of er goed naar hen geluisterd is, antwoorden vijftien (83%) met ja en drie (17%) met gedeeltelijk.

De minderjarigen geven gemiddeld het rapportcijfer 7,9 aan de EK-c (variërend van een 6 tot een 10). Het gegeven cijfer wordt bijvoorbeeld als volgt toegelicht:

*“Een 7. Het is heel goed gegaan er is goed geluisterd naar iedereen en ook het plan is goed gegaan.”*

*“Een 7. Omdat bijna iedereen heeft kunnen zeggen wat ze wilden, alleen leek het alsof alleen de kinderen fout zaten.”*



*“Een 9. Hij gaf iedereen de kans om te praten en luisterde heel goed. En kwam met goede voorstellen.”*

### 3.3 De Eigen Kracht-coördinator

Aan de Eigen Kracht-coördinator geven de minderjarigen gemiddeld een 8,4. Er zijn geen onvoldoendes. Enkele toelichtingen:

*“Een 7. Was duidelijk voor mij, en kon mijn zegje doen en mee denken.”*

*“Een 9. Heel duidelijke en goed sprekende man. Hij geeft je duidelijkheid en stelt je gerust.”*

*“Een 10. Fijne man om mee te praten.”*

### 3.4 Het plan

Vervolgens is gevraagd naar de waardering voor het plan. Gemiddeld scoort het plan een 8,6. Er is één onvoldoende (rapportcijfer 3), de rest geeft een 7 of hoger. Voorbeelden van toelichtingen op het cijfer zijn:

*“Een 8. Omdat de plannen goed waren overlegd, alleen heb ik toch het gevoel dat er iets mist.”*

*“Een 9. Het was allemaal heel duidelijk. En alles is goed besproken.”*

*“Een 10. Alles was bespreekbaar.”*

Veertien respondenten (78%) hebben er vertrouwen in dat het plan ook in zijn geheel zal worden uitgevoerd, drie respondenten (17%) hebben er een beetje vertrouwen in en één respondent (6%) heeft er geen vertrouwen in. Dit is dezelfde persoon die het plan een onvoldoende heeft gegeven.

### 3.5 Overige opmerkingen

Een aantal respondenten heeft nog een afsluitende opmerking gemaakt.

*“Ben heel blij met meneer X (naam coördinator). Heel behulpzame en goed luisterende man.”*

*“Misschien de kinderen meer meningen geven en meer kijken hoe wij ons hierbij voelen.”*

## 4 Tevredenheid volwassen deelnemers

### 4.1 Respons en kenmerken volwassen deelnemers

Aan de volwassen deelnemers zijn na afloop van de EK-c in totaal 396 tevredenheidsformulieren uitgereikt. Hiervan zijn 198 geretourneerd, dit is een respons van precies 50%. Deze formulieren zijn afkomstig van 46 conferenties, dus gemiddeld 4,3 formulier van de conferenties waarvan één of meerdere formulieren zijn geretourneerd. Het maximum aantal tevredenheidsformulieren van één conferentie is elf.

De leeftijdscategorie tussen 41 en 60 jaar is het grootst (N=73, 37%), gevolgd door de leeftijdscategorie 26-40 jaar (N=62, 31%). Door negen personen is hun leeftijd niet ingevuld.

De grootste groep wordt gevormd door personen met een opleiding op mbo (28%) of hbo (24%) niveau.

<i>Opleidingsniveau</i>	<i>N</i>	<i>%</i>
Geen of max basisschool	12	6,1
Vmbo/mavo	32	16,2
Havo/vwo	13	6,6
Mbo	56	28,3
Hbo	42	23,7
Wo	19	9,6
Anders	12	6,1
Onbekend	7	3,5
Totaal	198	100,0

33 respondenten (17%) waren als hoofdpersoon aanwezig, 106 respondenten (54%) als familielid en 59 respondenten (29%) als vriend, vriendin, kennis of anderszins afkomstig uit het sociaal netwerk.

50 mensen (25%) geven aan dat mensen niet aanwezig waren die wel waren uitgenodigd. Daarbij gaat het om een grote variëteit aan familieleden, vrienden en beroepskrachten.

### 4.2 De voorbereiding

Aan de volwassen deelnemers is gevraagd of het doel van de conferentie vooraf duidelijk is toegelicht. 99% van degenen die deze vraag hebben beantwoord (N=195) zegt van wel. Vrijwel hetzelfde percentage (98%) geeft aan dat het verloop van de EK-c van tevoren goed is geschetst.

### 4.3 De Eigen Kracht-conferentie

93% van de volwassen deelnemers vindt dat men tijdens de EK-c heeft kunnen vragen wat men wilde, 7% vindt dit gedeeltelijk het geval. Eveneens 93% vindt dat men tijdens de conferentie heeft kunnen zeggen wat men wilde en 7% vindt dit gedeeltelijk. 81% heeft het gevoel meegewerkt te hebben aan een oplossing en voor 19% geldt dit gedeeltelijk. De meeste mensen voelden zich bij de EK-c op het gemak (90%), bijna 10% gedeeltelijk en 0,5% niet. De scores bij het besloten deel liggen op een vergelijkbaar niveau.

De rapportcijfers voor de EK-c als geheel, het besloten deel, de coördinator, de professionele aanmelder (indien aanwezig) en het plan schommelen allemaal rond de 8 en laten nauwelijks verschillen tussen de verschillende groepen (hoofdpersonen, familieleden en sociaal netwerk) zien.

Rapportcijfer	Hoofdpersonen	Familieleden	Sociaal netwerk	Totaal
EK-c geheel	8,2	8,1	8,1	8,1
Besloten deel	8,3	8,2	8,1	8,2
Coördinator	8,3	8,3	8,3	8,3
Aanmelder/professionaal (indien aanwezig)	7,9	7,8	8,1	7,9
Plan	8,2	8,2	8,2	8,2

#### 4.4 Enkele toelichtingen op de gegeven rapportcijfers

Over de Eigen Kracht-conferentie als geheel:

*“Een 7. Alles was vrijwel duidelijk, maar qua tijd was het een beetje een tegenvaller (het duurde een beetje lang).” (hoofdpersoon)*

*“Een 7. Het voelt heel goed voor nu, ben heel benieuwd hoe het uitpakt. Dat de hulpverleners er niet waren is een grote sof.” (sociaal netwerk)*

*“Een 8. De uitleg over de te volgen stappen was duidelijk. Ik vind wel dat we te weinig tijd toegewezen hebben gekregen.” (hoofdpersoon)*

*“Een 9. Alles was heel duidelijk en alles wat we bespraken werd goed samengevat en er wordt veel rekening met iedereen gehouden.” (familielid)*

*“Een 9. Mooi concept, prettige manier om tot concreet plan te komen.” (sociaal netwerk)*

*“Een 10. Super! inbreng en eigen ideeën met aanvulling professionals.” (familielid)*

Over het besloten deel van de Eigen Kracht-conferentie:

*“Een 6. Geen familie vaders kant waardoor overleg met beide partijen niet mogelijk was.” (familielid)*

*“Een 7. De betrokken instanties ontbraken. Maar wellicht was dit deel dan ook veel langer geworden met erg veel informatie.” (sociaal netwerk)*

*“Een 8. Het was heftig emotioneel maar we kwamen er wel uit, iedereen hielp mee, positieve uitwerking.” (familielid)*

*“Een 8. Fijn om andere betrokkenen beter te leren kennen. Ik miste een 'leider' in het deel, Vraag komt leven bij mij: "mag je dit verwachten van de deelnemers?" Terugkoppeling naar hoofdvraag onvoldoende!” (sociaal netwerk)*

*“Een 8. De emoties liepen hoog op maar we luisteren naar elkaar en kwamen tot/ met een plan.” (hoofdpersoon)*

*“Een 9. Er is veel gesproken in korte tijd en ik ben er zeker van dat alles goed gaat aflopen.” (familielid)*

*“Een 10. Werd goed geluisterd en ook goed meegedacht aan alles vond het heel prettig.” (familielid)*

Over de EK-coördinator:

*“Een 7. Vriendelijke vrouw, duidelijk over haar rol in deze conferentie.” (sociaal netwerk)*

*“Een 8. Goede uitleg. Rustige en open sfeer.” (hoofdpersoon)*

*“Een 8. Aardige man in de omgang. Zowel tijdens de conferentie zelf als tijdens het contact voor die tijd.” (familielid)*

*“Een 9. Ze heeft heel erg haar best gedaan mij te motiveren en iedereen te bereiken om dit tot stand te brengen.” (hoofdpersoon)*

*“Een 10. Fantastische open vrouw die erg behulpzaam was.” (hoofdpersoon)*

*“Een 10. Een bijzonder persoon die niet opdringt maar advies geeft, mee leeft met de situatie. Zelfs op de vrije zaterdag, de verjaardag van zijn zoon toch tijd vrijmaakt voor het belang van mijn kleinkinderen en dochter, petje af.” (familielid)*

Over het plan:

*“Een 7. Heel goed om dit op papier te hebben maar eigenlijk niks nieuws voor mij.” (hoofdpersoon)*

*“Een 7. Een prima plan met controle momenten wat gebaseerd op vertrouwen dat afspraken worden nagekomen.” (familielid)*

*“Een 8. Het plan is praktisch en goed haalbaar en past echt bij ons.” (hoofdpersoon)*

*“Een 8. Het plan is overzichtelijk, duidelijk en naar mijn idee goed uitvoerbaar.” (sociaal netwerk)*

*“Een 9. Wij hebben vanuit alle perspectieven het plan samen gesteld.” (familielid)*

*“Een 10. Dit lijkt mij de beste oplossing voor dit moment.” (sociaal netwerk)*

## 5 Tevredenheid beroepskrachten

### 5.1 Respons

Aan beroepskrachten zijn na afloop van de EK-c 98 formulieren uitgereikt. Hiervan zijn er 48 geretourneerd, ingevoerd en geanalyseerd. Dit betekent een respons van bijna 50%. De gegevens zijn afkomstig van 35 conferenties.

### 5.2 Voorbereiding

Tijdens de voorbereiding wordt door de coördinator met de beroepskrachten overlegd en informatie gegeven over de eigen rol, over het verloop van de EK-c en over de inhoud van de EK-c. Iedereen is tevreden over de informatie die men over de eigen rol heeft gekregen en op één respondent na is iedereen tevreden over de informatie over het verloop en de inhoud. Als toelichting geven enkele respondenten aan dat er een goede afstemming was en de zaken goed voorbereid waren.

*“Er was ruimte voor overleg en ik werd op een prettige manier meegenomen in het proces.”*

*“Betrokken coördinator was mij al bekend vanuit eerdere EKc's. Zeer deskundig en prettig in de omgang, niet alleen voor mij maar zeker ook voor de betrokkenen van het netwerk.”*

*“Ik voelde me van tevoren voldoende geïnformeerd omtrent het doel en de gang van zaken van de conferentie. Nu had ik er zelf ook al een en ander over opgezocht, dat maakte ook dat ik al een duidelijk beeld had.”*

### 5.3 De Eigen Kracht-conferentie

De beroepskrachten geven gemiddeld een 8,0 aan de EK-c. Enkele citaten illustreren deze cijfers. Daarbij is er bijvoorbeeld waardering voor de opbrengst, de rolverdeling, de samenwerking en de organisatie.

*“Een 7. Fijn voor de kinderen met een beperkt en gecompliceerd netwerk.”*

*“Een 7. Ik denk dat het een mooi instrument kan zijn om mensen in de directe omgeving in beweging te zetten en in hun kracht te zetten. Het wint denk ik nog in kracht door de kring ook duidelijk aan te laten bieden wat ze kunnen bereiken, niet alleen de professionals. Is gebeurd, maar bleef een beetje onderbelicht.”*

*“Een 8. Ik denk dat deze conferentie heeft behaald wat het hoogst haalbare was qua dit gezin.”*

*“Een 9. Ik heb de conferentie ervaren als een bijeenkomst waarin het netwerk van de cliënt op een positieve manier en met de neuzen dezelfde kant op bij de casus wordt betrokken. Een respectvolle en liefdevolle benadering richting de client was hetgene wat mij hierin opviel. Daardoor voelde het daadwerkelijk als een steunende interventie.”*

*“Een 10. Ik ben ontzettend blij en verrast met hoe het EKC is gegaan. Alleen al de voorbereiding heeft ontzettend geholpen.”*

Van de professionals vindt 94% dat men alles heeft kunnen vragen; 96% vindt dat men alles heeft kunnen zeggen tijdens de bijeenkomst. 38 van de 48 respondenten zijn in de functie van aanmelder-professional bij de EK-c aanwezig geweest. Van deze 38 personen vinden 33 (87%) het een juiste beslissing geweest om de EK-c aan te melden, vier (11%) vinden dit ten dele en één professional (3%) vindt het geen goede beslissing geweest.

### 5.4 De EK-c coördinator

De coördinator krijgt gemiddeld het rapportcijfer 8,6 van de beroepskracht. Hier komt de tevredenheid over de voorbereiding weer naar voren. Ook over de rol van de coördinator tijdens de EK-c en de

afstemming/samenwerking met de professional is men vrijwel altijd (zeer) tevreden. Op één keer het rapportcijfer 5 na, geven de andere aanmelders het rapportcijfer 7 of hoger.

*“Een 5. Het voelde een beetje richtingloos. Ik verwachtte meer regie vanuit EKC. Er werd bv aan mij gevraagd wie erbij moesten zijn.”*

*“Een 9. Plezierig dat er een voortdurende afstemming plaatsvindt., bewaart rust en houdt oog op doel van de bijeenkomst.”*

*“Een 10. Zeer kundige procesregisseur: goed op de inhoud, de persoon en de communicatie.”*

*“Een 10. Betrokken, komt afspraken na, grijpt in, structureert, motiveert, positief.”*

*“Een 10. Korte lijnen, daadkrachtig en vlot in de communicatie richting betrokkenen.”*

## 5.5 Het plan

Het plan krijgt gemiddeld het rapportcijfer 7,9 van de professionals. Uit de toelichtingen blijkt dat een aantal professionals wat sceptisch tegenover het plan staat, maar de meerderheid vindt het een goed plan, ook als men nog wat twijfels over de uitvoering op langere termijn heeft.

*“Een 5. Mager, gezin heeft weinig inzicht, leeft met de dag, coördinator spoorde niet zoveel aan om uitgebreider te maken.”*

*“Een 6. Niet helemaal wat wij wilden, maar we gaan het vertrouwen geven en willen bij de evaluatie kijken wat de stand van zaken is.”*

*“Een 8. Mooi, gebalanceerd en goed geschreven plan met grote meerwaarde voor de persoon”*

*“Een 8. Mooi aanbod vanuit het netwerk. Waardoor prof hulpverlening een stapje naar achteren kan zetten.”*

*“Een 8. Het is nog even afwachten of het plan voldoende is voor het doel. Dit ligt niet zozeer aan het plan maar aan de detentie van betrokkene.”*

*“Een 9. Er is aan verschillende scenario's gedacht, fijn!”*

## 5.6 Opmerkingen en suggesties

Aan het eind van de vragenlijst hebben de beroepskrachten de mogelijkheid een opmerking of suggestie te geven. Enige beroepskrachten hebben van deze mogelijkheid gebruik gemaakt. Naast algemene bedankjes zijn de volgende opmerkingen gemaakt.

*“Dat alle partijen een terugkoppeling krijgen, dit zodat voor iedereen helder is wat de vervolgstappen zijn, ook wanneer je geen deel uitmaakt van de vervolgstappen. Dan is dit helder.”*

*“De gemeente heeft de melding gedaan en ik heb mij daar als "hulpverlener" bij aangesloten.”*

*“Erg mooi om te zien hoe er op een professionele en tegelijkertijd persoonlijke manier aandacht is besteed aan de casus van de client. Mooi het netwerk van de client zo bij elkaar te zien. Dit geeft ons als zorgprofessionals ook een veel duidelijker beeld.”*

*“Ik had al begrepen dat er toestemming is voor een voorlichting om de eigen kracht bij een breder publiek in de PI te brengen.”*

*“Maak maar wat meer reclame hiervoor. Dit is een vorm die meerdere pijnpunten en krachten van het systeem bloot leggen waarin de cliënten zich begeven.”*

*“Match met gezin is enorm belangrijk.”*

*“Mooi om te zien dat de onderlinge samenwerking zo gestimuleerd is!”*

*“Op het laatste moment werd er nog een broer opgetrommeld en dat was uiteindelijk een goede actie. Heel bijzonder en adhoc zou ie zelf niet meer doen op het laatste moment maar heeft goed uitgewerkt.”*

*“Zo doorgaan!!! Veel dank voor de geboden mogelijkheid!”*

## 6 Follow-up

Ongeveer vier weken na de conferentie neemt de EK-coördinator contact op met de hoofdpersoon om te horen hoe met het de uitvoering van de afspraken uit het plan gaat. Ook kan dit gesprek gevoerd zijn nadat een aanvraag in de activeringsfase is afgesloten. Daarnaast neemt de regiomanager contact op met de professionele aanmelder om over de voortgang van het plan en een eventuele behoefte aan een vervolgconferentie te spreken. Zowel de coördinator als de regiomanager geven hun bevindingen kort weer in een bestand van de Eigen Kracht centrale. Van een aanzienlijk aantal conferenties zijn geen follow-up gegevens bekend, maar van de antwoorden die zijn ingevuld is geturfd hoeveel daarvan positief, neutraal of negatief waren t.a.v. de uitvoering van het plan. Soms betreft het daarbij alleen het woord 'tevreden', soms volgt een uitgebreidere toelichting.

	Positief (N)	Neutraal (N)	Negatief (N)	totaal (N)
EK-coördinator met hoofdpersoon	31	3	3	37
EK-regiomanager met toeleider	54	6	1	61

Enkele toelichtingen op de antwoorden van de EK-coördinatoren zijn:

*Het plan werkt volgens afspraak, iedereen houdt zich aan de afspraak. Wel is oma/ de moeder van hoofdpersoon niet tevreden over de hulp van de gemeente. Ook is er van de psychologe niets meer gehoord, of extra hulp in huis bij oma. De operatie van hoofdpersoon is een paar weken eerder gedaan wat voor extra onrust heeft gezorgd.*

*Zoon en pleegzoon kijken iedere week naar andere woning; er is meer contact met pleegzoon en zijn familie.*

*Heel tevreden. Een en ander is wel anders gegaan (moeder is tijdelijk bij familie ingetrokken in plaats van familie naar haar), maar baby is nog steeds bij moeder.*

*Goed, het plan werkt, oma heeft baan, met vader blijft communicatie een aandachtspunt.*

Enkele toelichtingen op de antwoorden van de EK-regiomanagers zijn:

*De samenwerking tussen familie en professionals is verbeterd, nieuwe aanvraag komt er aan.*

*Er is nog geen andere woning, maar er wordt aan gewerkt. Meer contact, maar ook medische problemen.*

*Heel blij met het familiegroepsplan, geeft richting.*

*Alle kinderen zijn weer bij moeder. Extra ondersteuning van het netwerk!*

*Er zitten nog wat haken en ogen aan de alfabetiseringscursus, maar het pad is ingeslagen.*



## 7 Samenvatting belangrijkste gegevens

- In 2022 zijn er 161 aanmeldingen voor een Eigen Kracht-conferentie geregistreerd in het systeem van de Eigen Kracht Centrale. Dit is een vergelijkbaar aantal als in 2021 (165 registraties). Van deze 161 aanmeldingen zijn er 146 op het moment van de jaarrapportage volledig en op de juiste wijze in het systeem van de Eigen Kracht Centrale geregistreerd en in dit rapport verwerkt.
- De aanmeldingen zijn in ruim driekwart van de gevallen afkomstig van een professionele organisatie, met name organisaties op het gebied van jeugdbescherming/aanbieders jeugdzorg en gemeenten/sociale wijkteams. In 12% van de gevallen deed de hoofdpersoon zelf (direct) de aanmelding en in eveneens 12% gebeurde dit door een familielid of iemand uit het sociale netwerk van betrokkene.
- In ruim 70% van de gevallen (N=103) betreft de aanmelding een conferentie waarbij (ook) minderjarige hoofdpersonen betrokken zijn. De overige 43 aanmeldingen (29%) zijn voor een conferentie voor alleen meerderjarige hoofdpersonen geweest.
- In ruim de helft van de gevallen (53%) lag er tussen het tijdstip van aanmelding en het tijdstip van de conferentie minder dan twee maanden voorbereidingstijd. In 12% van de gevallen duurde de voorbereidingstijd drie maanden of langer. De kortste voorbereidingstijd bedroeg vier dagen.
- De meeste aanmeldingen vonden plaats in de provincies Noord-Holland (48%), Zuid-Holland (12%) en Gelderland (10%). In twee provincies (Noord-Brabant en Zeeland) zijn in 2022 geen EK-c's aangemeld.
- Bij 12% van de aanmeldingen is er tot nu toe geen professionele hulp, bij 16% daarentegen meer dan vijf jaar. Bij 20% van de aanmeldingen is niet bekend of en hoe lang er al professionele hulp aanwezig is.
- De getalsmatig belangrijkste redenen om een EK-c aan te melden zijn (echt)scheiding, overbelasting van de ouders, huisvestingsproblemen en psychiatrische problematiek. Ten opzichte van eerdere jaarcijfers is de categorie huisvestingsproblemen toegenomen. De onderwerpen voor de EK-c hebben vooral betrekking op de gewenste woonplek, opvoeding, het verbeteren van de relatie tussen kind en ouders en een omgangsregeling.
- Twee derde van de aanmeldingen heeft tot een conferentie geleid (N=95).
- Een derde van de aanmeldingen heeft dus niet tot een conferentie geleid, maar in ruim de helft van die gevallen is door de voorbereiding wel een proces op gang gekomen en hebben betrokkenen zelf een plan of afspraken gemaakt. Dit betekent dat bij 85% van alle aanmeldingen een plan en/of afspraken zijn gemaakt.
- Wijzigingen van de omstandigheden, een te klein ingeschat netwerk, het niet willen meewerken door bepaalde personen of te grote tegenstellingen zijn redenen waarom de aanmelding niet altijd tot een bijeenkomst leidt.
- De meeste conferenties zijn in een buurthuis/wijkcentrum gehouden (49%), gevolgd door kantoor hulpverlenende instantie (18%) en kerkgebouw (14%). Het aantal uitsluitend digitale conferenties is slechts één geweest.
- In 85% van de gevallen was de bijeenkomst op een doordeweekse dag en 56% alleen overdag. Ruim de helft (53%) van de bijeenkomsten duurde tussen de 3 en 5 uur als geheel en ruim de helft besteedde 1 tot 3 uur aan het besloten deel.
- Bij de 95 geregistreerde bijeenkomsten waren in totaal 901 personen aanwezig oftewel gemiddeld 9,5 personen per conferentie. De aanwezigen kunnen worden verdeeld in minderjarige hoofdpersonen (6%), meerderjarige hoofdpersonen (10%), familieleden (53%), sociaal netwerk (17%) en beroepskrachten (14%).

- Vrijwel alle bijeenkomsten (94%) zijn met een plan en bijbehorende afspraken afgesloten. In drie gevallen is er een vervolgconferentie afgesproken en in eveneens drie gevallen is er geen plan opgesteld en is de zaak teruggegeven aan de aanmelder.
- In 96% van de plannen zijn afspraken opgenomen om het plan en de afspraken na enige tijd te evalueren. In 86% van de plannen is ook opgenomen wat te doen als er zaken anders lopen dan voorheen. In 83% van de plannen wordt er in het plan in de een of andere vorm om professionele hulp gevraagd.
- Na afloop worden tevredenheidsformulieren aan kinderen/jongeren, volwassen deelnemers uit familie en sociaal netwerk en professionals uitgereikt. De respons is bij kinderen/jongeren 64%, bij volwassen deelnemers uit familie en sociaal netwerk 50% en bij professionals 49%. De respons is daarmee ten opzichte van vorig jaar behoorlijk gestegen.
- De tevredenheid van de minderjarigen over de EK-c scoort gemiddeld een 7,9. Over de coördinator en het plan zijn de minderjarigen nog positiever met resp. 8,4 en 8,6.
- De volwassen hoofdpersonen geven een 8,1 aan de bijeenkomst en een 8,2 aan het plan. Er zijn daarbij geen verschillen tussen meerderjarige hoofdpersonen, familieleden en sociaal netwerk.
- De beroepskrachten geven gemiddeld een 8,0 aan de bijeenkomst en een 7,9 aan het plan. Verreweg de meeste beroepskrachten vinden het een goede beslissing geweest om een EK-c aan te vragen (87% geheel en 11% gedeeltelijk).
- Alle groepen zijn in meerderheid (zeer) tevreden over de EK-coördinator met scores rond de 8,5.
- Ek-coördinatoren en regiomanagers hebben enkele weken na de conferentie contact met resp. hoofdpersonen en aanmelders en horen overwegend positieve geluiden over de uitvoering van het plan.

## 8 Interviews coördinatoren EKC

### 8.1 Inleiding

Tussen 22 juni en 8 juli 2022 zijn er met tien EK-coördinatoren telefonische interviews gevoerd. Deze coördinatoren waren door de Eigen Kracht centrale benaderd of zij mee wilden werken aan dit interview. De interviews duurden tussen de 30 en 45 minuten per keer. Vooraf is een gespreksleidraad naar de respondenten gestuurd. De gesprekken zijn met toestemming van de geïnterviewden opgenomen, alleen voor intern gebruik door de onderzoeker.

De interviewleidraad was verdeeld in een aantal thema's. Het eerste thema ging over hoe men coördinator is geworden, welke positieve ervaringen/motivatie men heeft, of er eventuele knelpunten of aandachtspunten zijn en hoe men daar dan in de praktijk mee omgaat. Daarna is gevraagd één concrete casus uit het afgelopen jaar (bij voorkeur) te nemen en daar de verschillende fases van het traject (voorbereiding, conferentie, follow-up) te bespreken. Het gesprek is afgerond met de vraag welke suggesties men heeft om Eigen Kracht sterker onder de aandacht te brengen van potentiële aanmeldende organisaties of personen. Dit verslag behandelt de resultaten van het eerste en derde blok vragen.

In onderstaande tabel staan de regio, het aantal jaar dat men coördinator is en het gemiddelde aantal EK-c's vermeld. Hieruit blijkt dat alle geïnterviewde coördinatoren ruime ervaring hebben, men is al minimaal 4 jaar en vaak al veel langer bij Eigen Kracht als coördinator betrokken en doet een aantal conferenties per jaar.

Respondent	Regio	Aantal jaar bij EKC	Aantal conferenties per jaar
1	Utrecht/Gelderland	4 jaar	5
2	Rotterdam	10 jaar	2-3
3	Zuid-Holland	8 jaar	1-2
4	Utrecht/Gelderland	5,5 jaar	3
5	Amsterdam	4 jaar	3-4
6	Gelderland/Overijssel	9 jaar	3-4
7	Groningen/Friesland	12 jaar	4
8	Flevoland	12 jaar	2-3
9	Utrecht/Gelderland	11 jaar	10
10	Noord-Holland	10 jaar	5

### 8.2 In contact gekomen met EK-c

De respondenten zijn op verschillende manieren bij EK-c betrokken geraakt. Soms heeft men in een eerdere baan als professional kennis gemaakt met EK-c en is enthousiast geworden. Ook komt het voor dat men familieleden of vrienden heeft die als professional met EK-c te maken hebben gehad en daarover hebben verteld aan de respondenten die vervolgens contact hebben opgenomen met de Eigen Kracht Centrale om zelf coördinator te worden. Een aantal respondenten is werkzaam als zelfstandig coach. In twee gevallen zijn de coördinatoren al met pensioen van hun 'eigen' werk.

- *'Via een coördinator in een andere regio, die vertelde daarover en dat leek mij wel interessant.'*
- *'Als beleidsmedewerker bij gemeente was ik al betrokken bij EKC en kende ik de organisatie. Na mijn pensioen ben ik door regiomanager gevraagd om coördinator te worden.'*

- *'Ik heb zelf ook veel meegemaakt en hulp ontvangen, vaak vond ik de hulp dan niet zo passend in mijn situatie. Dat motiveerde mij om later coördinator te worden.'*
- *'Via mijn eigen werk als behandelaar ben ik in contact gekomen met Eigen Kracht en dat sprak me gelijk aan. Alleen kon dat toen niet vanwege mijn werk waardoor ik niet afhankelijk was. Later ben ik een eigen praktijk begonnen en toen heb ik me weer aangemeld.'*

### 8.3 Successen en motivatie

De respondenten zijn vaak al jaren werkzaam als EK-coördinator en kunnen goed uitleggen waarom zij nog steeds voldoening halen uit het coördinator zijn. Een belangrijk element daarbij is dat men het gevoel heeft dat men echt kan helpen en positieve resultaten bij de deelnemers ziet. Juist door de regie bij de deelnemers te leggen, ontstaan er nieuwe krachten en energie bij mensen die vaak al lange tijd in een hulpverlenerscircuit zitten en geen oplossing meer zien. Dan kan een EKC een nieuwe optie zijn.

*Resp 1: Je ziet zoveel professionals om mensen heen, die soms naast elkaar werken en waar geen vooruitgang te bespeuren is. En dan blijkt dat het netwerk vaak genoeg is om een gezin te helpen. Ze zijn vaak heel verrast dat familie en vrienden om hen heen staan en dat ze willen helpen en dat dit ook echt functioneert. Dat geeft henzelf ook energie.*

*Resp 2: Het succes dat je boekt, eigenlijk is het vrijwel altijd gelukt om een ECK te organiseren. En je ziet dat het werkt, het plan werkt. Dat geeft mij ook energie. En ik merk dat professionele aanmelders ook vaak positief zijn over wat er uit het netwerk gehaald kan worden en welke betekenis dat heeft voor de hoofdpersoon.*

*Resp 3: In mijn eigen werk ben ik vaak bezig met bestuurders en mensen die wat verder van de praktijk staan. Hier bij EKC is de rauwe casuïstiek waarin mensen terecht zijn gekomen en waar ze zelf moeizaam uit kunnen komen. Terug naar de basis voor waar het eigenlijk om gaat. Die ervaringen kan ik ook weer meenemen in mijn andere werk. Als mensen aanlopen tegen instituties kan ik dat vaak helemaal volgen, maar ik ken ook het perspectief van de instituties. Los of ik het ermee eens ben, ik weet ook hoe systemen zichzelf in stand houden. Ik kan die verbinding leggen. Dat maakt het werk voor mij heel nuttig.*

*Resp 4: Je ziet dat het werkt. Het feit dat mensen zelf regie krijgen en het inzicht, als ik het zelf doe, dan werkt het ook, dat inzicht is heel belangrijk. En het groepsproces dat door de EKC op gang komt vind ik heel waardevol.*

*Resp 5: Er wordt heel veel georganiseerd om iets op te lossen, maar daardoor ligt de focus op de instanties die daarmee bezig zijn en minder op de persoon om wie het gaat zelf. Dan zijn personen soms ook minder gemotiveerd om iets aan hun situatie te veranderen. Situaties worden niet goed begrepen en dat leidt dan weer tot minder vertrouwen bij de personen om wie het gaat. EKC's zetten in op het versterken van relaties en dat is een belangrijke voorwaarde voor mensen om mee te doen. Ik ben altijd blij verrast hoe mensen hun eigen mogelijkheden (leren) benutten, hoe mensen samen een plan van aanpak samenstellen, en daar goede afspraken over (kunnen) maken en deze uitvoeren.*

*Resp 6: Wat ik het mooiste vind is dat mensen zelf de regie oppakken en daarin ook uitgedaagd worden door de mensen om hen heen en hen steunen. En dat mensen gaan nadenken, wat is goed voor ons of voor ons kind. Daar komen vaak bijzondere afspraken uit die van tevoren niet waren bedacht. En ik vind het opvallend om te zien dat het van tevoren vaak moeizaam is om mensen bij elkaar te krijgen. Bepaalde mensen willen absoluut niet met andere personen. In het begin is het*

*daarom vaak hartstikke spannend en dan zie je dat mensen uiteindelijk met elkaar samenwerken om een plan op te stellen. Dan zeggen mensen uiteindelijk “we zijn zo blij dat we dit hebben gedaan”.*

*Wat ik op zich heel prettig vind is dat het na de conferentie en het gesprek een paar weken later je de zaak kunt afronden. Dan ben je er uit. Dat is ook goed voor mijzelf en past bij mijn rol. Natuurlijk heb ik zelf ook wel eens twijfels of het plan uitgevoerd zal worden zoals afgesproken, maar ik ben er ook van overtuigd dat de conferentie op zich al waarde heeft en dat er processen in gang gezet.*

*Resp 7: Ik heb altijd geweldige bijeenkomsten gehad en heel mooi met de mensen kunnen werken. Je ziet de krachten van mensen toenemen. Juist van mensen die geen prominente rol spelen, onopvallend zijn, die niet de grootste mond bij een conferentie hebben, daar komt meestal heel veel uit. Het is mooi om als coördinator zulke krachten te kunnen mobiliseren.*

*Resp 8: Ik blijf me verbazen hoeveel mogelijkheden er bij mensen zijn waar reguliere hulpverleners tegenaan lopen. Soms zijn hulpverleners ook bezig om het netwerk te activeren en dat strandt dan. En dan is de meerwaarde dat de regie bij de mensen zelf blijft en daarom willen mensen dan wel meewerken. Ook de samenwerking met professionals is overigens vaak heel prettig hoor. Het zijn specialisten op een bepaald gebied die weten hoe je met een soort probleem kan omgaan. We zijn als coördinatoren absoluut geen hulpverleners, daar moet je van weg blijven. Maar juist in die samenwerking zit voor mij de meerwaarde. Betrokkenen hebben zelf vaak een bepaalde schroom om eigen netwerk te vragen, die hebben het al zo druk wordt dan gezegd. En als de coördinator dan deze mensen vraagt, dan is dat toch anders en willen mensen meestal wel meewerken.*

*Resp 9: Voor mij zit de positieve ervaring in al die mensen waar je mee te maken krijgt, iedereen heeft zijn eigen interessante verhaal. Je bent heel even in hun wereld en dat vind ik ook zelf heel interessant. Bij elke voordeur denk je, wie zal hier achter zitten. Je kan echt iets betekenen.”*

*Resp 10: Dat je mensen vertrouwen kunt geven dat hun situatie kan verbeteren. Je kan mensen met jouw aanwezigheid activeren. Gevoel geven aan mensen dat ze zelf regie kunnen nemen. Als het lukt om de mensen te activeren en er komt een plan uit waar ze jou niet meer bij nodig hebben, dan geeft dat een enorme voldoening.*

#### **8.4 Aandachtspunten**

De coördinatoren lopen uiteraard ook soms tegen dingen aan die ze lastig vinden, bijvoorbeeld als het gaat om het motiveren van mensen om mee te doen, het bereiken van professionele instanties en het duidelijk krijgen van hun rol richting deelnemers. In meerdere interviews wordt aangegeven dat een coördinator geen inhoudelijke rol hoort te hebben en voor het proces verantwoordelijk is. Sommige coördinatoren geven aan dat ze dat in theorie wel weten en ook zoveel mogelijk zo proberen te handelen, maar dat dit in de praktijk soms best lastig is.

*Resp 1: Meestal gaat om het om multiprobleemgezinnen, en dan is de vraag waar moet je beginnen, er is vaak heel veel uitzoekwerk voordat je kunt beginnen. Soms moet je ook realistisch zijn dat het niet gaat lukken, in ieder geval heel alert zijn op wat er allemaal speelt en welke organisaties je moet benaderen. En soms is het lastig, ook voor anderen, om je rol precies te definiëren en duidelijk te houden. Je hebt een procesrol en geen inhoudelijke rol. Je bent geen hulpverlener.*

*Resp 2: Als opdracht vanuit hulpverlenende instanties komt en ik benader de mensen, dan is vaak niet exact uitgelegd wat conferentie inhoudt. Soms denken mensen dat ik meteen hulp ga leveren en direct aan de slag ga. Dat moet dan via een gesprek duidelijk worden gemaakt.*

*Tijdens de conferentie komt het wel eens voor dat de hoofdpersoon het gevoel krijgt dat het netwerk alles wil overnemen en men zelf niets meer te vertellen heeft. Dus een verschuiving van professionals naar familie/netwerk maar nog steeds zonder de regie bij de hoofdpersoon. Dan is het belangrijk dat je als coördinator aangeeft dat de regie bij de hoofdpersoon ligt en niet bij het netwerk.*

*Specifiek voor digitale conferenties: hoe gaan mensen met elkaar spreken tijdens besloten deel, hoe gaat dat met wachtkamers, instrueren van de deelnemers, voor iedereen wennen. Vergt toch weer een wat andere rol van de coördinator.*

*Soms kan een bijeenkomst escaleren, maar daar krijgen we ook wel training voor. Wie moet niet naast wie zitten. Belangrijk om iedereen goed te instrueren.*

*Resp 3: Je kan nooit helemaal uit de inhoud blijven, niet alleen proces. Dat kan je nooit helemaal 100% scheiden, maar je moet je wel bewust zijn van je rol. Wat heel belangrijk, maar ook lastig is om goede vragen te stellen en mensen in de goede houding te krijgen, zodat mensen constructief de conferentie ingaan. 'De voorwas is heel belangrijk'. En soms is dat ook voldoende, dan komt het netwerk al door het voorwerk in beweging en is de EK-c niet meer nodig. Maar het gebeurt ook andersom, dat het lijkt alsof een EK-c niet van de grond komt en dan uiteindelijk toch slaagt. Al met al geeft dit het belang van de voorbereiding aan. De voorbereiding is al een interventie op zich.*

*Je bent afhankelijk van mensen, afhankelijk van tempo van instituties, van de hoofdpersoon, van familie en netwerk. Niet iedereen heeft hetzelfde tempo. Veel hoofdpersonen wilden bij wijze van spreken gisteren de conferentie en dan stagneert het bijvoorbeeld doordat instanties niet bereikt kunnen worden. Als dat te lang duurt, verlies je het moment en haken mensen af. Soms moet je heel veel energie steken in instanties die weerstand hebben. En dan is het kiezen. Blijf ik wachten of kies ik dan toch voor een conferentie zonder die instantie.*

*Resp 4. Je bent niet van de inhoud, maar ik voel me toch vaak heel betrokken bij de inhoud. Aan de ene kant is het fijn om los te kunnen laten, maar het raakt je toch vaak. Ik heb dat inmiddels wel geleerd, na vier weken neem ik nog contact op en dat is het dan.*

*Resp 5. Dat de mooie geformuleerde plannen toch niet altijd gevoerd kunnen worden. Terugval in de oude situatie komt veel voor. EK's gaan over veranderingsprocessen en mensen vinden veranderen heel lastig. Zijn geneigd om "alles" bij het oude te laten, zelfs als dat zeer nadelige consequenties met zich mee brengt. Daarnaast werkt de "professionele hulpverlening" ook niet altijd pro actief mee. Plannen stranden, doordat de professionele hulpverlening met aanvullende wensen en soms eisen komt. Wellicht speelt een verminderd vertrouwen in de zelfredzaamheid van de deelnemers ook mee. Ik krijg vaak casussen, waarbij al heel veel is geprobeerd en er een zekere terughoudendheid is of een traject wel zal slagen.*

*De onafhankelijke rol van de coördinator moet steeds opnieuw weer benadrukt worden. Het is echt wat anders dan een bemiddelaar die soms toch als afgevaardigde van een bepaalde organisatie wordt gezien.*

*Resp 6 Vaak is het lastig om de juiste partijen bij elkaar te brengen, met name in geval van scheidingen waar ouders niet met elkaar willen spreken. Dan probeer ik altijd ouders het perspectief van het kind te laten zien. Je doet het voor je kind, wat is voor je kind het beste. Dus het kind centraal stellen. Daar gaan ouders dan vaak wel in mee en dan kijken we vandaar uit wie erbij betrokken kunnen worden. Van belang is ook dat de hoofdpersonen altijd mensen om zich heeft die steun geven en bij wie de hoofdpersoon zich op het gemak voelt.*

*Ook de organisatorische kant is lastig, om alle partijen op een bepaald tijdstip bij elkaar te brengen. Vaak ook het zoeken van een oppas, omdat iedereen van de familie bij de conferentie zit.*

*Het voortraject is heel belangrijk, om verrassingen tijdens de conferentie te voorkomen. Iedereen moet op de hoogte zijn van wat er verwacht wordt en wat de vraagstukken zijn. En lastig is dat veel mensen het toch niet fijn vinden hun vuile was buiten te hangen.*

*Soms moet je erkennen dat het niet gaat lukken om een conferentie te houden, dat moet je dan ook accepteren, al is dat ook lastig.*

*Resp 7: Wat ik lastig vind, is dat in de loop der tijd het accent van de coördinatoren verschoven is, van vrijwilligers naar professionals. En heb ik weinig terugkoppeling ervaren van de organisatie of de regiomanager op mijn functioneren en ook van ontwikkelingen rondom Eigen Kracht.*

*Resp 8: Wanneer je merkt dat mensen eigenlijk niet willen meewerken, bepaalde gegevens niet willen doorgeven, niet reageren op mails en telefoontjes etc. Dan kom je op een dood punt en kom je niet verder met de voorbereiding. Op een gegeven moment moet je soms zeggen, gaan we hiermee door of niet? Ik bespreek dat soort dingen altijd met de regiomanager en dan nemen we een beslissing. Het is soms ook koudwatervrees.*

*Resp 9: De moeilijkheden waar ik tegenaan loop vind ik juist interessant. Met name wanneer mensen niet willen meewerken. Dan benader ik eerst anderen uit het netwerk of soms is er uiteindelijk zelfs een conferentie zonder die mensen. Dan leg ik het plan voor aan degenen die niet aanwezig waren en of zij ermee akkoord kan gaan. Ik ben opgehouden met te pushen dat mensen er perse bij moeten zijn, dat werkt vaak niet goed en mensen gaan juist met het hakken in het zand. Juist door het zogenaamd vrij te houden, komt de druk niet van mij maar laat ik het het netwerk zelf oppakken. Ik zet een proces in gang dat mensen dat zelf gaan oppakken.*

*Resp 10: Je kan eigenlijk niet goed terugvallen op ervaring, elke situatie is weer anders. Maar er zijn wel overeenkomsten qua aanpak. Van belang is het om spanningen weg te nemen. Een aandachtspunt is ook er verzorgd uitzien, maar niet te overdreven. Mensen moeten zich wel serieus genomen voelen, maar als je bijvoorbeeld heel dure kleding draagt dan geeft dat ook een verkeerd beeld af.*

## **8.5 Suggesties voor verbetering bekendheid EK-c's**

Tenslotte is gevraagd naar suggesties om EK'c meer onder de aandacht te brengen. Een aantal coördinatoren geeft aan dat hier al vaak over gesproken is en dat dit een ingewikkeld punt blijft. Transparantie van de kosten, en ook van kosten die door een EKC niet gemaakt worden, is van belang om bestuurders/managers te enthousiasmeren. Op uitvoerend niveau moeten medewerkers van instanties die aan een EK'c hebben deelgenomen meer ingezet worden om als ambassadeur richting het veld te fungeren. En ook de relevante opleidingen in het mbo en hbo kunnen meer betrokken worden, want hier worden de toekomstige medewerkers opgeleid die dan al van EKC gehoord en idealiter ook al eens hebben ervaren.

*Resp 1: EKC kan voor meer mensen wat betekenen dan nu het geval is, meer voorlichting en vooral veel gesprekken met aanmeldende organisaties. Ook folders leggen bij bijvoorbeeld huisartsen, psychiaters, maatschappelijk werkers. Zij verspreiden dat dan ook weer verder. Veel mensen kennen EKC toch nog niet. We kunnen meer gebruik maken van positieve ervaringen van deze organisaties en hun verhalen optekenen. Daarnaast de breedte van de onderwerpen duidelijk maken. Veel problematiek leent zich voor een EKC.*

*Resp 2: We moeten de financiële voordelen en kostenbesparing bij de hulpverlening sterker onder de aandacht brengen. EKC heeft bij sommige aanmelders de reputatie dat het heel duur is. Voor veel*

*instanties is het van belang te laten zien wat de kosten van een EKC zijn en wat daar tegenover aan baten of besparingen staat. Een uithuisplaatsing voor een jaar kost gemiddeld 100.000 euro. Als je dat kan voorkomen met een EKC, dan heb je al enorme winst. En dat is nog los van de inhoud en het welzijn van mensen en het vergrote gevoel van eigenwaarde dat onbetaalbaar is.*

*Resp 3: Je hoeft de verhalen niet te romantiseren en soms lukt het ook niet, maar goede informatie is essentieel. De succesverhalen kunnen niet genoeg verspreid worden onder aanmeldende partijen en ook gemeenten. Veel mensen zitten in een vicieuze cirkel, zijn al jaren afhankelijk van hulpverleners. EKC kan een doorbraak zijn en dit leidt dan ook tot kostenbesparingen.*

*Wat in de voorlichting naar potentiële aanmelders lastig is, is dat er concurrentie is van andere organisaties met alternatieven die delen uit EKC hebben genomen. Onze aanpak wordt vaak gekopieerd, maar niet alles. Bijvoorbeeld het voorbereidingstraject is veel korter dan bij ons. De term Eigen Kracht wordt vaak ook verkeerd gebruikt, alsof mensen aan hun lot worden overgelaten. Terwijl juist iedereen extra betrokken wordt, inclusief de professionele partijen.*

*Resp 4. Organisaties zouden meer doordrongen moeten zijn van het instellen van een EKC, naast jeugdbeschermingorganisaties bijvoorbeeld ook woningcorporaties of financiële instellingen. Die spelen vaak een rol bij de problematiek.*

*Voorlichting blijft een permanent punt van aandacht. Er zijn altijd veel nieuwe medewerkers bij organisaties die EKC helemaal niet kennen. We kunnen EKC meer naar voren brengen als preventiemiddel om erger te voorkomen. Nu wordt door aanmeldende instanties vaak pas in een laat stadium als de problematiek al vergevorderd is, een Ekc aangevraagd.*

*Resp 5: In het Amsterdamse is er een concurrentie van oud leden van de Eigen Kracht centrale die een alternatief opgezet hebben. Dat hoeft op zichzelf geen probleem te geven, want de vraag is ruim aanwezig. Echter kiezen partijen voor samenwerking met oud leden. We hebben eigen EK casussen en hebben behoefte aan positieve (succes) verhalen. De andere partij heeft de wind in de zeilen. Meer in het algemeen in de voorlichting kunnen we meer rekening houden met de politieke kleur van gemeenten en degenen die invloed hebben, zoals wethouders of managers, op het inzetten van EK'c.*

*Resp 6: Veel organisaties denken dat ze het zelf wel kunnen, maar ze realiseren zich niet dat de meerwaarde van een onafhankelijke coördinator heel groot is. Het is natuurlijk ook hulpverlenersland, veel mensen vinden het ook ingewikkeld. Vaak is het wel zo dat ze als ze eenmaal ervaring met EKC's hebben opgedaan, ze dan heel tevreden zijn. Die ervaringen kunnen we meer uitdragen.*

*Resp 7: Over dit thema is al heel vaak gesproken en het blijft heel lastig. Het imago is dat het heel duur is. Dus in ieder geval is het belangrijk dat er transparant over de kosten wordt gecommuniceerd, hoe zijn die opgebouwd. Van belang is dat je bij organisaties sleutelfiguren kent die als ambassadeur kunnen optreden en conferenties kunnen inzetten.*

*Resp 8: We hebben het er al vaak over gehad in coördinatorenbijeenkomsten en het is heel ingewikkeld. Een mogelijkheid is het houden van presentaties op congressen bijvoorbeeld over jeugdzorg. Dan kun je vertellen over je werkwijze. Ook kunnen we meer aansluiten op politieke en maatschappelijke gebeurtenissen, bijvoorbeeld met de toeslagenaffaire waar je ziet dat mensen juist geen regie hadden. En tenslotte lobbyen bij de politiek, bij ministers of staatssecretarissen. Het blijft dan wel vaak een beetje hangen en het is lastig om er een vervolg aan te geven.*

*Resp 9: Meer voorlichting door coördinatoren op hogescholen bij de opleidingen, jeugdzorgorganisaties. Mensen zijn vaak heel enthousiast, maar als je slechts één keer komt, vergeten ze het weer. Het moet continu herhaald worden, niet één keer maar steeds opnieuw daarheen gaan. En we moeten meer aansluiten op mensen die in de praktijk werken en die soms ook*



*aanwezig zijn geweest bij conferenties. Vaak zijn ze aangenaam verrast. Als je een keer aanwezig bent geweest, is dat toch heel anders dan voorlichting. Bij studenten zou je kunnen kijken of het als minor kan worden opgenomen in het programma en dat ze dan ook aanwezig zijn bij conferenties.*

## Referenties

Goes, I., Vissenberg, C., Gramberg, P., Verkooijen, L. (2017). *Eigen Kracht-conferenties in Beeld. Een onderzoek naar de tevredenheid, opbrengsten en werkzame elementen van de Eigen Kracht-conferenties in de periode 1 september 2015 – 1 september 2016*. Almere: Windesheim

Gramberg; P. (2021), *Eigen Kracht Jaarcijfers 2020*. Den Haag.

Oosterkamp-Szwacjer, E.M., De Swart J.J.M., Gramberg, P.J. (2012). *Succesvol op Eigen Kracht. Een onderzoek naar de resultaten van Eigen Kracht-conferenties in Nederland van januari 2011 tot en met augustus 2012*. Enschede: Saxion

Oosterkamp-Szwacjer, E.M., Gramberg, P.J., Holsbrink-Engels, G.A. (2014). *Sterk met Eigen Kracht. Een onderzoek naar de resultaten van Eigen Kracht-conferenties in Nederland van september 2012 tot en met augustus 2013*. Enschede: Saxion